

# VEILIGHEID EN LEEFBAARHEID EDE 2017

## TRENDS GEMEENTE, WIJKEN EN DORPEN

### INLEIDING

Deze rapportage biedt inzicht in de ontwikkeling van de veiligheid en leefbaarheid in de wijken en dorpen van de gemeente Ede. De gepresenteerde informatie wordt voor diverse doeleinden gebruikt: evaluatie van het Integraal Veiligheidsplan Ede 2015-2018, inrichting van het nieuwe Veiligheidsplan, evaluatie en actualisatie van de Gebiedsagenda's en voor monitoring van beleid op andere domeinen.

Voor een zo volledig mogelijk beeld van de veiligheids- en leefbaarheidssituatie is zowel inzicht nodig in de door de politie geregistreerde criminaliteit en overlast, als inzicht in de beleving van inwoners. Cijfers over de geregistreerde criminaliteit en overlast zijn afkomstig van de politie Gelderland-Midden en het CBS. Voor gegevens over de beleving van veiligheid en overlast is gebruik gemaakt van de landelijke Veiligheidsmonitor en de lokale Leefbaarheidsmonitor Ede.

Om trends in perspectief te plaatsen, wordt - zo mogelijk - vergeleken met landelijke cijfers.

### LEESWIJZER

In paragraaf 1.1 staat de ontwikkeling van de geregistreerde criminaliteit centraal; hierbij wordt ingegaan op het totaal aantal misdrijven, woninginbraken, vernielingen en geweldsmisdrijven. Daarnaast komen overlastmeldingen aan bod. Waar mogelijk vindt een vergelijking plaats met landelijke cijfers.

De subjectieve veiligheid is onderwerp van paragraaf 1.2 en 1.3; paragraaf 1.2 beschrijft het beeld in de gemeente Ede en in paragraaf 1.3 wordt ingezoomd op de wijken en dorpen. De cijfers over onveiligheidsgevoelens en ervaren overlast worden geïllustreerd met antwoorden van inwoners op de enquêtevraag naar de reden voor de ervaren onveiligheidsgevoelens, gespecificeerd naar wijk en dorp.

In paragraaf 1.4 komt het oordeel van inwoners over het functioneren van de politie in de eigen buurt aan de orde. Hierbij wordt nader ingegaan op de antwoorden van inwoners die ontevreden zijn over het functioneren van de politie in de buurt, uitgesplitst naar wijk en dorp.

Paragraaf 1.5 bevat een korte verantwoording van de gebruikte cijfers en in paragraaf 1.6 staat een overzicht van de opgenomen bijlagen.

### INHOUDSOPGAVE ([KLIK OP DE PARAGRAAFTITEL OM DIRECT NAAR DE PARAGRAAF TE GAAN](#))

- 1.1 Trends geregistreerde criminaliteit en overlast
- 1.2 Trends beleving veiligheid, overlast gemeente Ede
- 1.3 Beleving veiligheid en overlast in wijken en dorpen
- 1.4 Oordeel over functioneren politie in de buurt
- 1.5 Onderzoeksverantwoording
- 1.6 Bijlagen
  - A *Leefbaarheid, veiligheid en participatie in vogelvlucht, wijken en dorpen, 2017*
  - B *Leefbaarheid, veiligheid en participatie in vogelvlucht, 8 buurten, 2017*
  - C *Belangrijkste 5 buurtproblemen per wijk/dorp/buurt, 2017*
  - D *Ontwikkeling leefbaarheid, veiligheid en participatie, wijk/dorp/buurt, 2007-2017*
  - E *Samenstelling schaalscores en indicatoren*

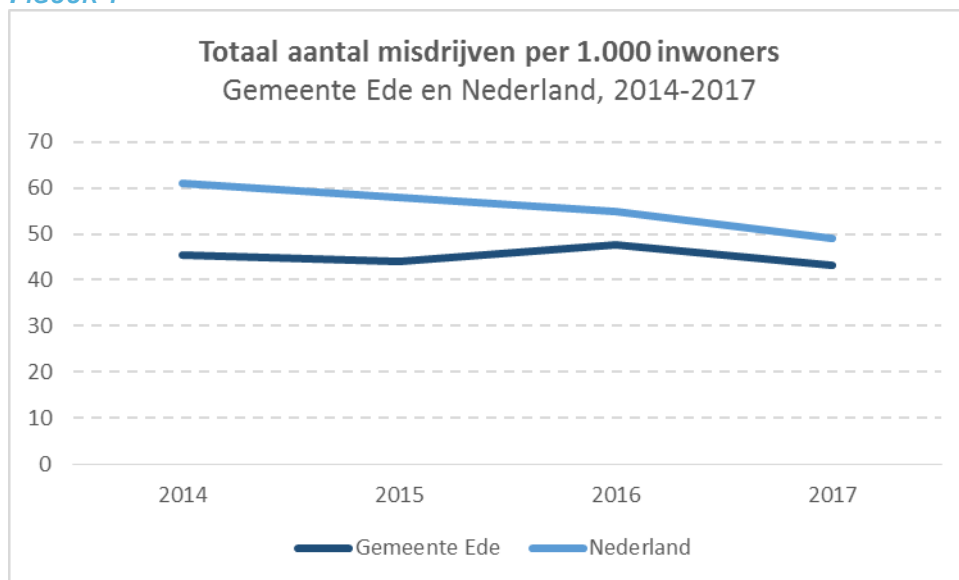
## 1.1. TRENDS GEREГИSTREERDE CRIMINALITEIT EN OVERLAST

### TOTAAL AANTAL MISDRIJVEN

In de periode 2014-2017 vonden in de gemeente Ede naar verhouding minder misdrijven plaats dan gemiddeld in Nederland. In 2017 registreerde de politie in de gemeente Ede in totaal 4.900 misdrijven. Dat komt neer op 43 misdrijven per 1.000 inwoners; in Nederland werden 49 misdrijven per 1.000 inwoners geregistreerd.

Tussen 2014 en 2017 daalde het totaal aantal geregistreerde misdrijven in de gemeente Ede met 5%. In Nederland bedroeg de daling 20% (zie Figuur 1).

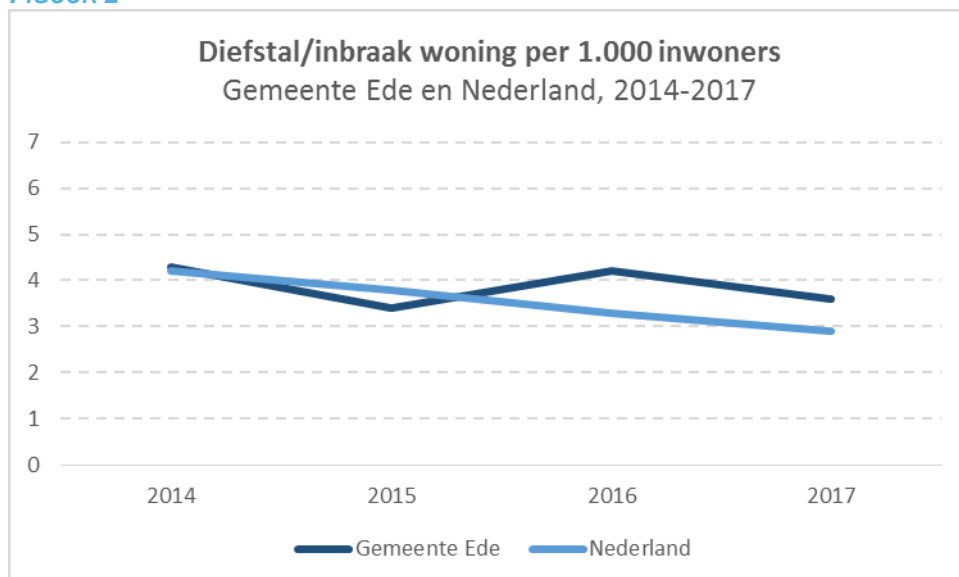
FIGUUR 1



### WONINGINBRAKEN

Het aantal woninginbraken nam in de gemeente Ede af van 474 in 2014 naar 410 in 2017. Per 1.000 inwoners betekent dat een daling van 16%. De afname in Nederland was twee keer zo groot (zie Figuur 2). In Ede had een jaar eerder echter al een enorme afname plaatsgevonden, want tussen 2013 en 2014 is het aantal geregistreerde woninginbraken in Ede bijna gehalveerd.

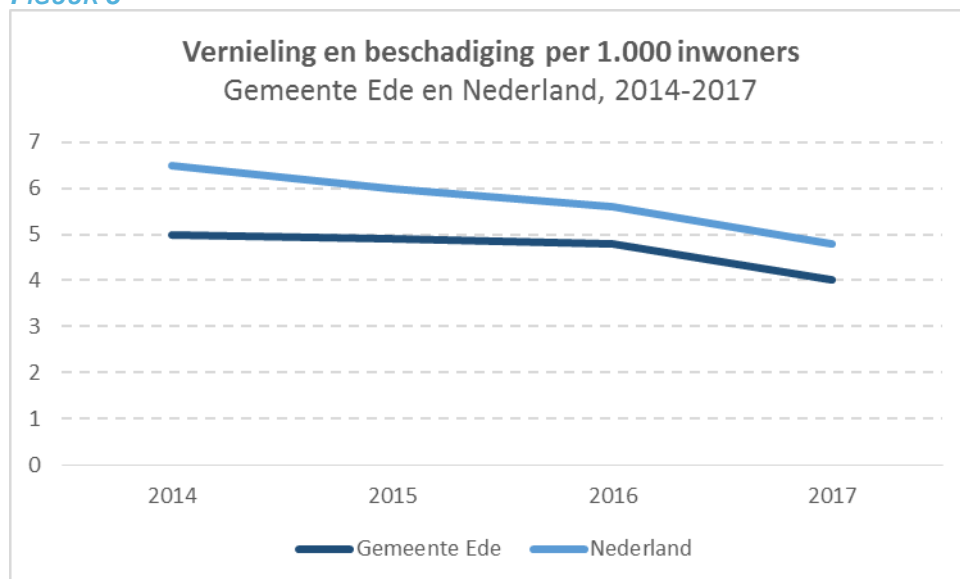
FIGUUR 2



## VERNIELINGEN

Tussen 2014 en 2017 daalde het aantal geregistreerde vernielingen in de gemeente Ede met 20%; in Nederland bedroeg de daling 26%. Afgezet tegen het aantal inwoners komen vernielingen in Ede minder vaak voor dan gemiddeld in Nederland (zie Figuur 3).

FIGUUR 3

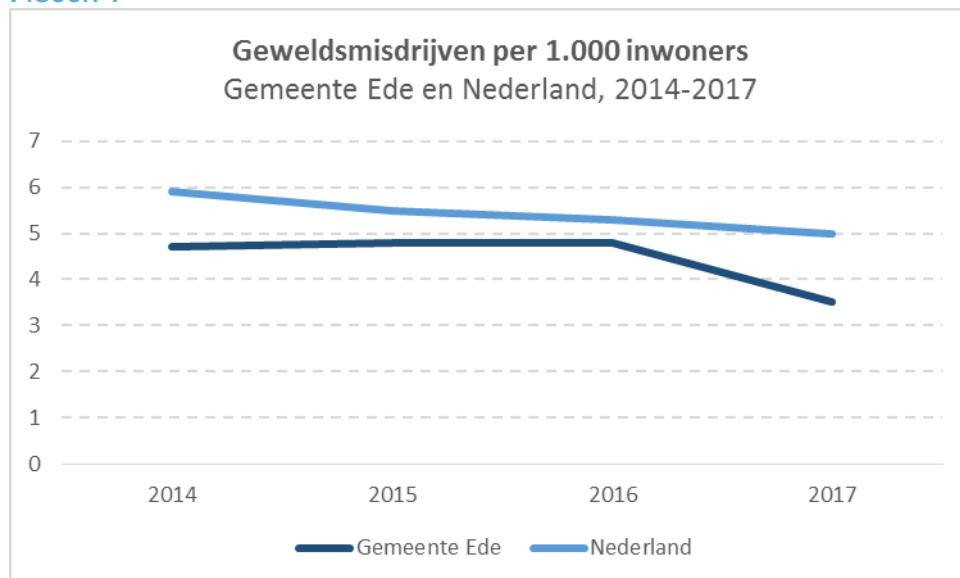


## GEWELDSMISDRIJVEN

Ook geweldsmisdrijven vinden in Ede minder vaak plaats dan in heel Nederland. In 2017 werden per 1.000 inwoners 3,5 geweldsdelicten geregistreerd, tegenover 5 per 1.000 inwoners in Nederland.

Ede kende tussen 2014 en 2017 een relatief forse afname van het aantal geregistreerde geweldsmisdrijven: 26%. De afname werd vrijwel volledig gerealiseerd tussen 2016 en 2017 (zie Figuur 4).

FIGUUR 4



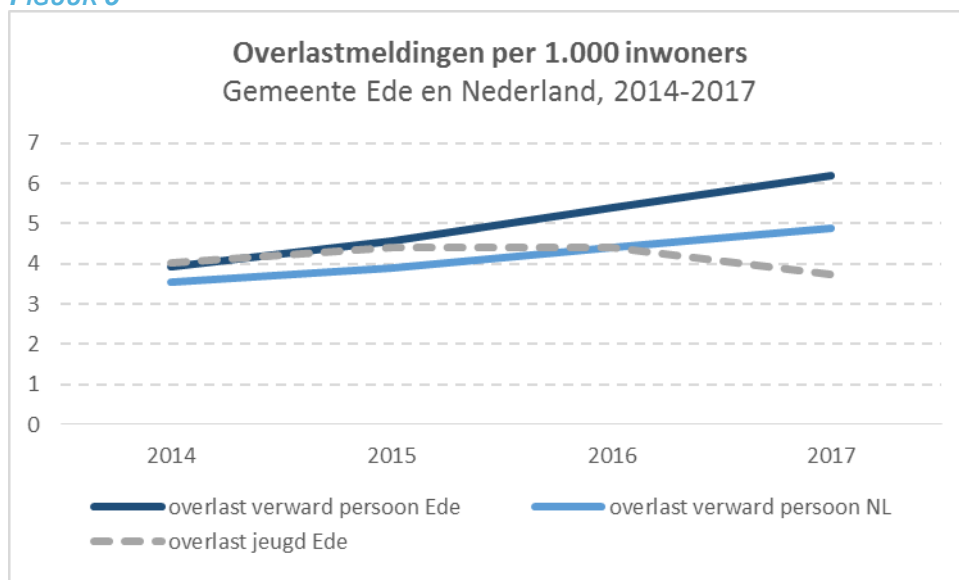
## OVERLASTMELDINGEN

In 2017 registreerde de politie in Ede 424 meldingen van overlast door jeugdigen, oftewel 3,7 meldingen per 1.000 inwoners. Dat betekent een relatieve afname van 7% ten opzichte van 2014. Vergelijkbare overlastcijfers voor heel Nederland zijn niet beschikbaar.

Het aantal meldingen van overlast door verwarde/overspannen personen steeg explosief, van 435 in 2014 naar 701 in 2017; een toename van 57% (afgezet tegen het aantal inwoners) (zie Figuur 5).

In Nederland was eveneens sprake van een forse toename; een stijging van 38% tussen 2014 en 2017.

**FIGUUR 5**



## 1.2. TRENDS BELEVING VEILIGHEID, OVERLAST GEMEENTE EDE

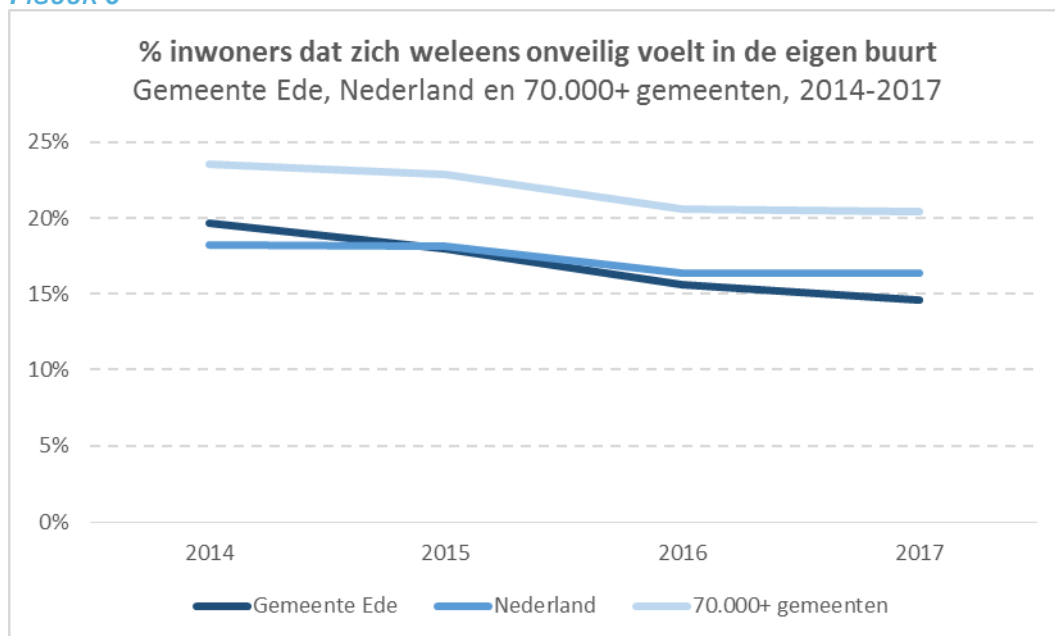
De *beleving* van veiligheid en overlast wordt gemeten door middel van enquêteonderzoeken. De landelijke Veiligheidsmonitor wordt jaarlijks uitgevoerd en levert alleen resultaten op voor de gemeente Ede als geheel. De landelijk uniforme vraagstelling en methode maken het mogelijk om Ede te vergelijken met Nederland en de benchmark van gemeenten met meer dan 70.000 inwoners.

De lokale Leefbaarheidsmonitor Ede die de gemeente Ede tweejaarlijks uitvoert, levert resultaten op voor de wijken en dorpen van de gemeente Ede. Hiermee kunnen langjarige trends op een laag schaalniveau in beeld worden gebracht. In de grafieken in deze paragraaf worden de ontwikkelingen in de periode 2013-2017 gepresenteerd.

### VEILIGHEIDSBELEVING

Inwoners van Ede voelen zich steeds veiliger in hun eigen buurt. Het aandeel inwoners dat zich weleens *onveilig* voelt in de eigen buurt, is afgenomen van 20% in 2014 naar 15% in 2017. Landelijk daalde het onveiligheidsgevoel van 18% naar 16% en in de 70.000+ gemeenten van 24% naar 20% (zie Figuur 6).

FIGUUR 6



### ERVAREN OVERLAST IN DE BUURT

Volgens de landelijke Veiligheidsmonitor is het percentage Edenaren dat veel overlast van **verloedering**<sup>1</sup> ervaart, afgenomen van 23% in 2014 naar 19% in 2017. Landelijk en in de 70.000+ gemeenten was de afname minder groot.

Het aandeel inwoners van Ede dat veel **sociale overlast**<sup>2</sup> ervaart, nam tussen 2014 en 2017 toe van 9% naar 11%. Landelijk bleef het aandeel stabiel op 12% en in de 70.000+ gemeenten was sprake van een afname van 17% naar 15%.

Vergeleken met 2014 ervaren in 2017 iets meer Edenaren veel **overlast van verkeer**<sup>3</sup> in de buurt; 29% in 2014 en 31% in 2017. Ook in de 70.000+ gemeenten nam dit aandeel een fractie toe, van 34% naar 35%. Landelijk bleef het percentage gelijk (31%).

<sup>1</sup> verloedering: rommel op straat, vernield straatmeubilair, bekladde muren/gebouwen, hondenpoep op stoep/perken

<sup>2</sup> sociale overlast: dronken mensen op straat, drugsgebruik of drugshandel, mensen die op straat worden lastiggevallen, rondhangende jongeren en overlast door buurtbewoners

<sup>3</sup> verkeersoverlast: te hard rijden, parkeerproblemen, bijv. foutparkeren of drukte en agressief verkeersgedrag

## LANGJARIGE TREND BELEVING VEILIGHEID EN OVERLAST

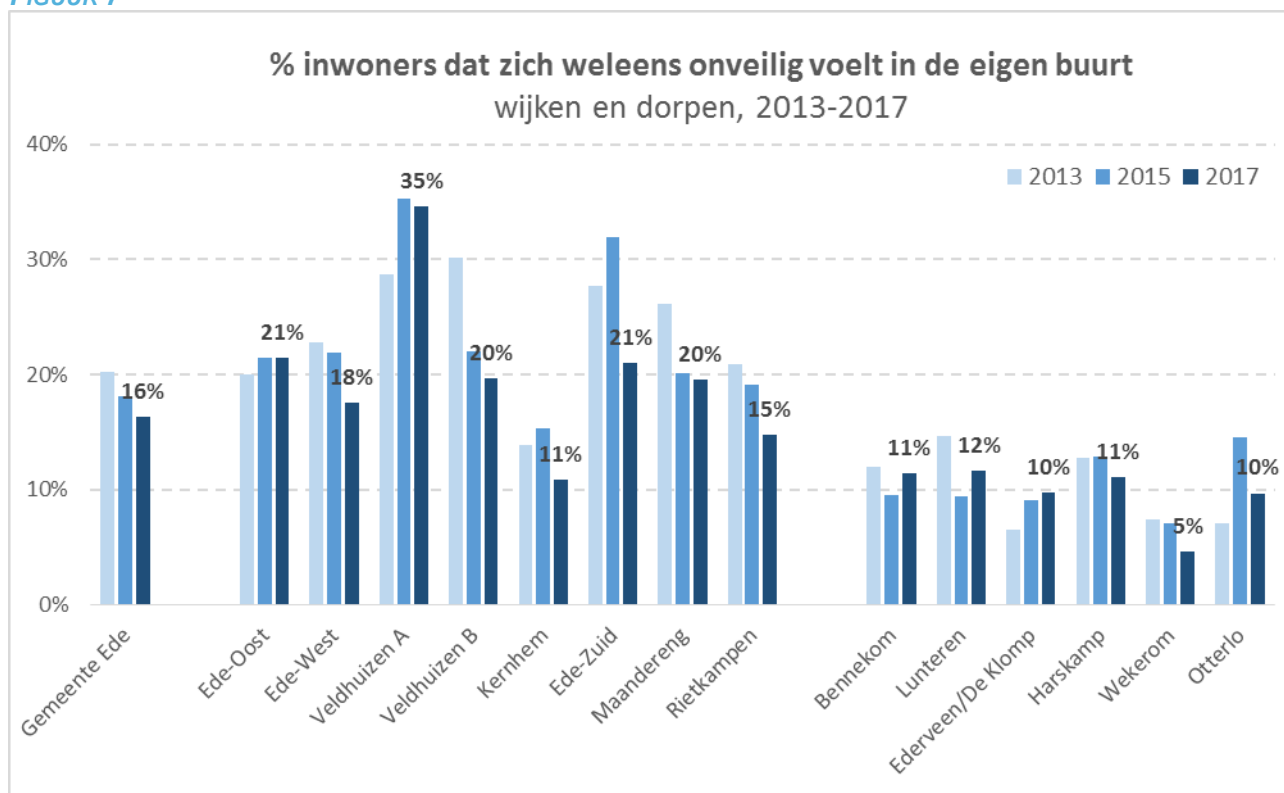
Uit de langjarige trend die de Leefbaarheidsmonitor Ede laat zien, blijkt dat inwoners van de gemeente Ede zich sinds 2005 steeds veiliger voelen in de eigen buurt. Deze ontwikkeling gaat gepaard met een gestage daling van de ervaren verloedering, ervaren sociale overlast en ervaren verkeersoverlast. Deze gunstige langjarige trends zijn in vrijwel alle wijken en dorpen van de gemeente Ede waarneembaar.

### 1.3. BELEVING VEILIGHEID EN OVERLAST IN WIJKEN EN DORPEN

#### VEILIGHEIDSBELEVING 2013-2017

In veel wijken en dorpen van de gemeente Ede is het veiligheidsgevoel verbeterd sinds 2013 (zie Figuur 7). De grootste afname van onveiligheidsgevoelens is te zien in Veldhuizen B en de Rietkampen. In Veldhuizen A steeg het onveiligheidsgevoel van 29% in 2013 naar 35% in 2015 en bleef vervolgens stabiel in 2017. Dit is relatief hoog, maar wel fors lager dan in de periode 2005-2011, toen gemiddeld 45% van de inwoners zich onveilig voelde in de buurt.

FIGUUR 7



#### REDENEN ONVEILIGHEIDSGEVOELENS IN DE EIGEN BUURT

In 2017 geeft één op de zes inwoners van de gemeente Ede aan zich weleens onveilig te voelen in de eigen buurt; 15% voelt zich soms onveilig en 1% vaak. In de dorpen voelt gemiddeld 12% van de inwoners zich weleens onveilig in de eigen buurt en in Ede-stad gemiddeld 19%. Aan inwoners die zich soms of vaak onveilig voelen in de eigen buurt is in een open vraag gevraagd waardoor zij zich onveilig voelen.

Van de inwoners van **Ede-Centrum** voelt 24% zich weleens onveilig in de buurt. De meest genoemde reden voor het onveilige gevoel is het rondhangen van groepen jongeren, op verschillende plekken in het centrum. Ook ervaren bewoners overlast van drugsgebruikers in de buurt van coffeeshops, overlast van (dronken) uitgaanspubliek en rotzooi in portieken. Ten slotte zijn er diverse onverlichte plaatsen zoals achterpaden/steegjes achter woningen.

Eén op de vijf inwoners van **Ede-Oost** voelt zich weleens onveilig in de buurt. Een deel van hen voelt zich onveilig vanwege inbraken die in de buurt plaatsvinden. Een aantal inwoners noemt de overlast van het sociaal pension. Andere bronnen van onveiligheidsgevoelens zijn groepen jongeren / groepen mannen die in de buurt rondlopen en te hardrijdend verkeer.

In de **Indische buurt** in **Ede-West** voelt 20% van de bewoners zich weleens onveilig. Dat komt door groepen jongeren, inbraken in de buurt, overlast van sommige buurtbewoners en te hard rijdend verkeer. Ook in de **Vogelbuurt** en de **Bloemenbuurt** heeft ongeveer één op de vijf inwoners weleens onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt. Belangrijkste oorzaken die bewoners noemen, zijn hangjongeren, die soms drugs gebruiken, de aanwezigheid van drugsdealers en de inbraken in de buurt. Ook noemen enkele bewoners onverlichte achterpaden achter woningen en auto's die veel te hard rijden.

Ruim een derde van de inwoners van **Veldhuizen A** zegt zich weleens onveilig te voelen in de eigen buurt. Veel van hen geven aan dat onveiligheidsgevoelens worden veroorzaakt door groepen jongeren met een migratie-achtergrond, die op straat en bij de bruggetjes in de wijk rondhangen. Ook de autobranden die plaatsgevonden hebben en onverlichte plekken in de wijk zorgen bij een aantal bewoners vooral 's avonds voor een onveilig gevoel.

In **De Velden en Beken** in **Veldhuizen B** voelt 26% van de bewoners zich soms of vaak onveilig in de buurt. De meest genoemde redenen zijn inbraken die in de buurt gepleegd worden, de autobranden en onbekenden / groepjes jongeren die in de buurt rondlopen. Ook in de rest van de wijk vormt de aanwezigheid van onbekende personen een bron van onveiligheidsgevoelens en daarnaast enkele slecht verlichte plekken in de wijk.

In **Kernhem** vindt 21% van de inwoners het soms onveilig in de buurt. Meest genoemde redenen zijn de inbraken in de buurt en rondhangende jongeren. Enkele bewoners noemen de bedreiging door andere buurtbewoners.

Eén op de zes inwoners van de **Uitvindersbuurt** in **Ede-Zuid** voelt zich weleens onveilig in de buurt. Zij noemen als bronnen van hun onveiligheidsgevoel vooral rondhangende onbekende personen, groepjes hangjongeren en anderstalige medebewoners die je niet verstaat.

In de **Hoogbouw-Zuid** ligt het aandeel bewoners dat zich weleens onveilig voelt in de buurt op 32%, vooral vanwege hangjongeren, de aanwezigheid van veel mensen met allerlei verschillende achtergronden in de flats en overlast door mede-flatbewoners. Een aantal bewoners noemt daarnaast slecht verlichte plekken op parkeerplaatsen en in de bergingen van de flats. In de rest van **Ede-Zuid** zijn bronnen van onveiligheidsgevoelens groepjes rondhangende jongeren, drugsoverlast en inbraken in de buurt.

In de **Elskamp (Maandereng)** voelt een kwart van de bewoners zich weleens onveilig in de buurt, vooral vanwege jongeren die rondhangen en intimideren. Daarnaast zorgen inbraken in de buurt en slechte verlichting op bepaalde plekken voor onveiligheidsgevoel. Ook elders in de wijk zijn rondhangende personen de belangrijkste bron van onveiligheidsgevoelens.

15% van de inwoners van de **Rietkampen** voelt zich weleens onveilig in de buurt. Als reden noemen zij vooral de rondhangende jongeren en slecht verlichte (fiets)paden in de wijk. Daarnaast geven sommige bewoners aan angstig te zijn vanwege vervelende voorvallen uit het verleden in de Rietkampen.

Onveiligheidsgevoelens van inwoners van het **buitengebied** van de **kern Ede** worden vooral veroorzaakt door inbraken in de buurt en te hard rijdende auto's.

In **Bennekom** voelt 11% van de inwoners zich weleens onveilig, vooral vanwege inbraken in de buurt en in mindere mate ook door rondhangende jongeren.

Van de inwoners van **Lunteren** ervaart 12% onveiligheidsgevoelens. Redenen zijn inbraken in de buurt, te hard rijdend verkeer en beperkte straatverlichting. Sommige bewoners noemen ook de instelling Groot Batelaar als bron van hun onveiligheidsgevoel.

In **Ederveen/De Klomp** voelt 10% van de inwoners zich weleens onveilig in de buurt. Dat komt door onbekenden in de omgeving, inbraken in de buurt en verkeersonveilige situaties.

Eén op de tien inwoners van **Harskamp** en **Otterlo** en 5% van de inwoners van **Wekerom** voelt zich weleens onveilig in de buurt. In deze dorpen komen onveiligheidsgevoelens vooral voort uit berichten over inbraken in de buurt en onveilige verkeerssituaties, vooral vanwege hard rijdend verkeer, maar ook door slecht verlichte wegen.

## ERVAREN VERLOEDERING, SOCIALE OVERLAST EN VERKEERSOVERLAST 2013-2017

Inwoners van de dorpen ervaren minder **verloedering** in de buurt dan inwoners van de wijken van Ede-stad. Binnen Ede-stad is de ervaren verloedering veruit het laagst in Kernhem. In Veldhuizen A, Maandereng en Veldhuizen B komt verloedering relatief vaak voor. Inwoners van Maandereng en Veldhuizen B signaleren wel een afname sinds 2013; in Veldhuizen A is de ervaren verloedering gelijk aan 2013.

**Sociale overlast** in de buurt komt aanzienlijk minder vaak voor dan verloedering. In de dorpen is de ervaren sociale overlast lager dan in Ede-stad. Ede-Oost (inclusief het centrum) en Veldhuizen A kennen naar verhouding de meeste sociale overlast en Kernhem de minste.

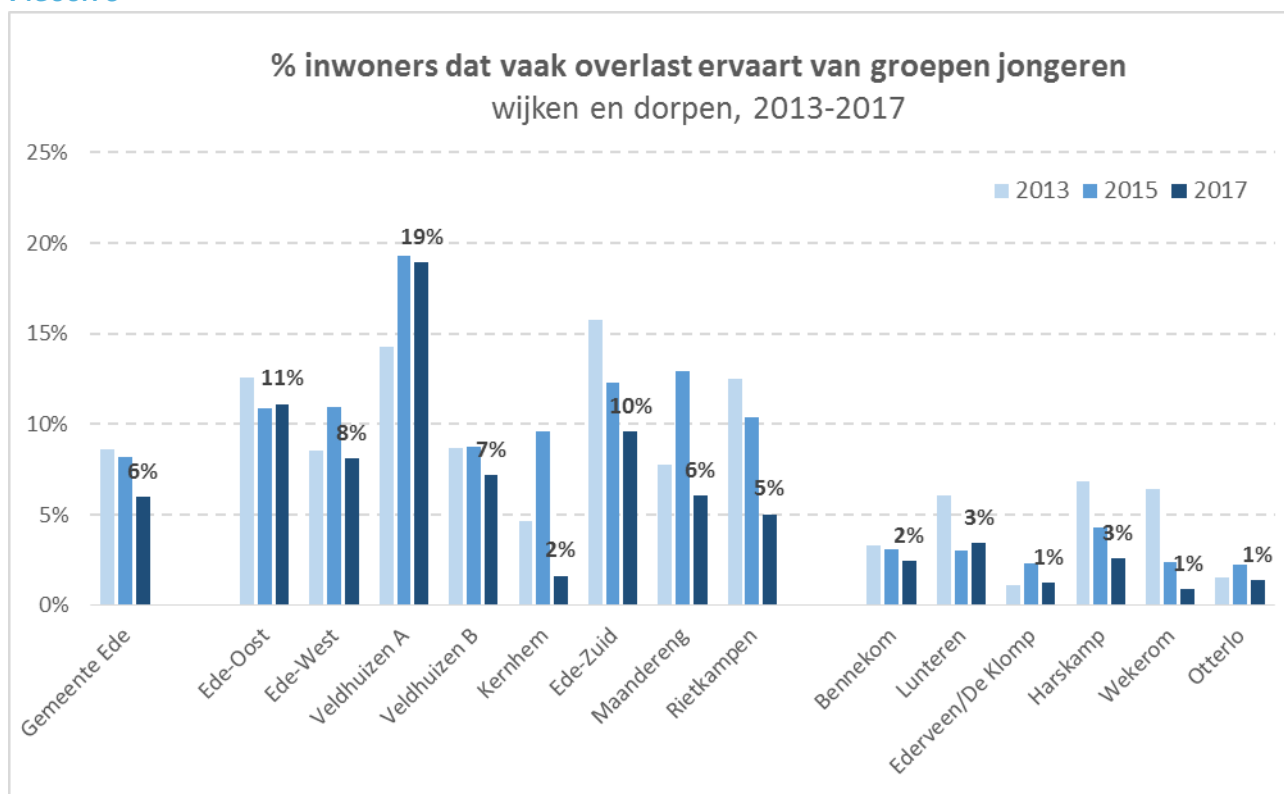
In de meeste wijken en dorpen is **verkeersoverlast** de meest voorkomende vorm van overlast in de buurt. Overlast van verkeer komt bijna net zo vaak voor in de dorpen als in Ede-stad. In veel wijken en dorpen ligt de ervaren verkeersoverlast in 2017 ongeveer op hetzelfde niveau als in 2013. Een opvallende afname is te zien in Veldhuizen B en in de Rietkampen. Een lichte toename trad op in Ederveen/De Klomp, Harskamp en Veldhuizen A.

## ERVAREN OVERLAST GROEPEN JONGEREN 2013-2017

Parallel aan de eerder beschreven afname van de door de politie geregistreerde jeugdoverlast, neemt ook in de beleving van inwoners de overlast van groepen jongeren af. Het percentage inwoners dat vaak overlast van jongeren in de buurt ervaart, is gedaald van 9% in 2013 naar 6% in 2017.

In vrijwel alle wijken en dorpen daalde de ervaren overlast van groepen jongeren, of bleef stabiel (zie Figuur 8). Uitzondering is Veldhuizen A, waar de ervaren overlast toenam tussen 2013 en 2015 en vervolgens stabiliseerde. De langjarige trend laat echter wel een afname van de ervaren jongerenoverlast in Veldhuizen A zien. In 2007 en 2009 gaf namelijk nog 40% van de wijkbewoners aan dat overlast van groepen jongeren vaak voorkwam.

FIGUUR 8





## 1.4. OORDEEL OVER FUNCTIONEREN POLITIE IN DE BUURT

In de enquête van de Leefbaarheidsmonitor is inwoners gevraagd of zij tevreden zijn over het functioneren van de politie in hun buurt. Een kwart van de inwoners heeft hierover geen mening. Van de inwoners die wel een mening hebben, is 58% tevreden en 13% ontevreden; 29% is niet tevreden en niet ontevreden.

Aan inwoners die ontevreden zijn, is gevraagd in een open vraag aan te geven waarom zij ontevreden zijn. Veruit de meest genoemde reden is de onzichtbaarheid van de politie op straat. Daarnaast heerst ontevredenheid over de daadkracht van de politie als optreden gewenst is, zoals bij overlast en bij handhaving van verkeersregels. Ook vindt een deel van de inwoners dat de politie (veel) te laat komt, als de hulp van de politie wordt ingeroepen.

Veel inwoners zouden graag zien dat de politie vaker patrouilleert in de wijk, omdat zij van mening zijn dat hiervan een preventieve werking uitgaat. Bovendien zou geregelde aanwezigheid in de wijk ertoe kunnen leiden dat de wijkagent beter weet wat er speelt in de wijk of het dorp. Dit laatste punt wordt vooral genoemd door inwoners van de dorpen.

### OORDEEL OVER FUNCTIONEREN POLITIE IN DE WIJKEN EN DORPEN

In Kernhem, Rietkampen en Lunteren is de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt het grootst: circa twee derde is tevreden. In Otterlo, Harskamp en Ederveen/De Klomp zijn relatief veel inwoners ontevreden; een vijfde is ontevreden.

De zichtbaarheid op straat is in alle wijken en dorpen van de gemeente Ede het meest genoemde kritiekpunt van inwoners die ontevreden zijn. Bewoners van **Ede-Centrum** geven daarnaast aan dat de politie niet optreedt tegen overlast als dat nodig is, zoals 's avonds en 's nachts, "*maar dat ze wel parkeerboetes uitdelen op rustige tijdstippen*". Volgens inwoners van **Ede-Oost** treedt de politie niet op tegen parkeeroverlast.

Ontevreden inwoners van **Ede-West** geven aan dat de politie niet optreedt tegen verkeersoverlast, zoals te hard rijden en parkeeroverlast. Een aantal inwoners uit de **Vogelbuurt** en de **Bloemenbuurt** geeft daarnaast aan dat de politie niet langs komt ondanks toezeggingen, niet terugkoppelt na contact over delicten en dat de politie niets doet met meldingen en aangiften van overlast en vandalisme.

In **Veldhuizen A** vinden inwoners dat de politie onvoldoende optreedt tegen overlast van jongeren en de ontevredenheid van inwoners van **Veldhuizen B** richt zich vooral op het uitblijven van actie bij verschillende vormen van overlast in de buurt.

In **Kernhem**, **Ede-Zuid**, **Maandereng** en **Rietkampen** missen inwoners vooral optreden door de politie tegen te hard rijdend verkeer in de buurt en handhaving van andere verkeersregels. Daarnaast geven inwoners van de **Uitvindersbuurt** aan dat de politie niet reageert op overlastmeldingen over rommel/afval op straat of in het park. Een aantal bewoners van de **Hoogbouw-Zuid** zegt dat als de politie wél aanwezig is bij overlast-situaties "*dan doen ze niks*".

Ook in de dorpen zijn veel inwoners die ontevreden zijn over het functioneren van de politie van mening dat zij (veel) te weinig zichtbaar is. Bovendien zeggen ze dat als hulp wordt ingeroepen, politie te laat komt en/of aangeeft niet te kunnen optreden. Een aantal inwoners van **Bennekom** en **Wekerom** mist specifiek handhaving van verkeersregels, zoals optreden tegen te hard rijden. In **Otterlo** geven opvallend veel inwoners aan een wijkagent te missen die weet wat er speelt in het dorp.

## 1.5. ONDERZOEKSVERANTWOORDING

De cijfers over de geregistreerde criminaliteit en overlast zijn afkomstig van de politie Gelderland-Midden en het Centraal Bureau voor de Statistiek. Voor een zuivere vergelijking in de tijd en tussen ruimtelijke schaalniveaus wordt in de grafieken het aantal misdrijven / meldingen per 1.000 inwoners gepresenteerd.

Voor gegevens over de beleving van veiligheid en overlast is gebruik gemaakt van de landelijke Veiligheidsmonitor (VM) en de (lokale) Leefbaarheidsmonitor Ede. De landelijke VM wordt jaarlijks uitgevoerd en levert alleen resultaten op voor de gemeente Ede als geheel. Jaarlijks nemen circa 400 respondenten uit Ede deel aan het onderzoek. Door de uniforme vraagstelling en methode is vergelijking mogelijk met landelijke en regionale cijfers.

De Leefbaarheidsmonitor Ede die de gemeente Ede tweejaarlijks uitvoert, levert resultaten op voor de wijken en dorpen van de gemeente Ede. Tot en met 2007 is dit onderzoek in eigen beheer uitgevoerd. In 2009 en 2011 heeft Ede deelgenomen aan de landelijke VM. Vanwege grote veranderingen in de vragenlijst en de onderzoeksopzet van het landelijke onderzoek in 2012, is besloten het onderzoek vanaf 2013 weer in eigen beheer uit te voeren. Ondanks deze wisselingen blijft een *trendmatige* vergelijking met voorgaande jaren mogelijk.

De Leefbaarheidsmonitor Ede 2017 levert resultaten op voor de wijken en dorpen van de gemeente Ede en voor acht buurten binnen een aantal wijken in Ede-stad.

### **RESPONS LEEFBAARHEIDSMONITOR EDE 2017**

*Circa 10.500 inwoners van 15 jaar en ouder zijn in het najaar van 2017 per brief uitgenodigd om aan de Leefbaarheidsmonitor deel te nemen. Meedoen kon via internet, schriftelijk of telefonisch. In totaal hebben 3.641 inwoners aan het onderzoek meegewerkt; een respons van 35 procent. Het grootste deel van de respondenten heeft een internetvragenlijst ingevuld (65 procent), 6 procent heeft een papieren vragenlijst ingevuld en bij 29 procent is de enquête telefonisch afgenomen.*

## 1.6. BIJLAGEN

De bijlagen van deze rapportage bevatten enkele overzichtstabellen met de belangrijkste indicatoren van leefbaarheid, veiligheid en participatie uit de Leefbaarheidsmonitor Ede 2017 en een trendmatige vergelijking per wijk/dorp/buurt van een aantal indicatoren die langjarig gemeten zijn. Achtereenvolgens komen aan bod:

- A. Leefbaarheid, Veiligheid en Participatie in vogelvlucht, wijken en dorpen, 2017
  - B. Leefbaarheid, Veiligheid en Participatie in vogelvlucht, 8 buurten, 2017
  - C. Belangrijkste 5 buurtproblemen per wijk/dorp/buurt, 2017
  - D. Ontwikkeling leefbaarheid, veiligheid en participatie wijk/dorp/buurt, 2017
  - E. Samenstelling schaalscores en indicatoren
- De uitkomsten van alle enquêtevragen van de Leefbaarheidsmonitor Ede, uitgesplitst naar wijken/dorpen en buurten, zijn opgenomen in een separaat tabellenboek.

### **INTERPRETATIE SCHAALSCORES IN DE TABELLEN EN GRAFIEKEN**

*In de tabellen en grafieken worden behalve percentages en rapportcijfers ook schaalscores gebruikt. Een schaalscore is geen rapportcijfer. Een schaalscore is gebaseerd op enkele samenhangende vragen over hetzelfde onderwerp, bijvoorbeeld 'Verloedering' (deze score is gebaseerd op de mate waarin - in de beleving van inwoners - bekladding van muren of gebouwen, rommel op straat, hondenpoep en vernieling voorkomt in de buurt). Hierbij geldt: hoe hoger de schaalscore, hoe meer verloedering inwoners ervaren.*

## A. LEEFBAARHEID, VEILIGHEID EN PARTICIPATIE IN VOGELVLUCHT, WIJKEN EN DORPEN, 2017

	Ede-Oost (incl. Centrum)	Ede-Oost (excl. Centrum)	Ede-Centrum	Ede-West	Veidhuizen A	Veidhuizen B	Kernhem	Ede-Zuid	Maandereng	Rietkampen	Ede-stad	Bennekom	Lunteren	Edeveen / De Klomp	Harskamp	Wekerom	Otterlo	Dorpen en buitengebied	Gemeente Ede	Ede tov 70.000+ gemeenten	
<b>Leefbaarheid in de buurt</b>																					
Sociale cohesie (schaalscore; hoog=gunstig)	6,2	6,5	5,6	6,1	5,5	6,2	6,1	5,7	6,0	6,3	6,1	6,6	7,2	7,0	7,1	7,2	7,3	7,0	6,4	+	
Fysieke kwaliteit buurt (schaalscore; hoog=gunstig)	5,5	5,4	5,6	5,8	5,6	6,3	6,5	5,6	6,0	6,8	6,0	5,9	5,7	5,8	5,6	5,9	5,2	5,7	5,9	-	
Rapportcijfer leefbaarheid in de buurt	7,7	7,9	7,3	7,4	6,9	7,6	7,7	7,1	7,4	7,5	7,4	7,8	7,7	7,4	7,7	7,6	8,0	7,7	7,5	+	
Verloedering (schaalscore; laag=gunstig)	2,7	2,3	3,2	3,1	4,2	3,3	2,2	3,1	3,4	2,8	3,1	2,3	1,7	2,0	2,2	1,3	1,8	2,0	2,7	x	
Sociale overlast (schaalscore; laag=gunstig)	2,0	1,4	3,3	1,8	2,2	1,2	0,7	1,7	1,4	1,1	1,6	0,6	0,9	0,8	0,9	0,4	0,7	0,8	1,2	x	
Verkeersoverlast (schaalscore; laag=gunstig)	3,7	3,3	4,4	3,8	4,4	2,9	3,3	3,6	3,5	3,4	3,6	3,1	2,9	3,7	3,2	3,2	2,8	3,1	3,4	x	
Overige overlast (schaalscore; laag=gunstig)	2,0	1,2	3,4	1,7	1,4	1,1	1,0	1,8	1,0	1,0	1,5	0,8	0,9	1,0	0,8	0,8	0,8	0,9	1,2	x	
<b>Veiligheid in de buurt</b>																					
% weleens onveilig in eigen buurt	21%	20%	24%	18%	35%	20%	11%	21%	20%	15%	19%	11%	12%	10%	11%	5%	10%	12%	16%	+	
% slachtoffer geweldsdelict eigen buurt	4%	2%	7%	2%	6%	2%	1%	3%	1%	0%	2%	0%	1%	1%	1%	0%	2%	1%	2%	-	
% slachtoffer vermogensdelict eigen buurt	13%	14%	10%	15%	12%	11%	10%	14%	11%	13%	13%	12%	11%	9%	8%	7%	10%	11%	12%	+	
% slachtoffer vernieling eigen buurt	14%	12%	17%	15%	27%	15%	11%	19%	16%	14%	16%	12%	6%	8%	6%	10%	9%	8%	13%	+	
<b>Buurtontwikkeling</b>																					
Oordeel ontwikkeling buurt (vooruit-achteruit)	-8%	-2%	-18%	-5%	1%	1%	3%	0%	-6%	-12%	-4%	4%	-6%	0%	-8%	10%	2%	-1%	-3%	+	
Verwachte ontwikkeling buurt (saldo vooruit-achteruit)	2%	4%	-2%	2%	5%	4%	6%	2%	-7%	-9%	1%	0%	3%	3%	-4%	6%	5%	0%	0%	x	
<b>Participatie</b>																					
% actief geweest in de buurt	22%	27%	14%	23%	16%	26%	15%	22%	20%	15%	21%	22%	22%	23%	23%	32%	33%	23%	22%	x	
% medeverantwoordelijk voor de buurt	76%	80%	69%	74%	75%	75%	82%	69%	72%	75%	74%	82%	76%	78%	75%	75%	78%	77%	75%	x	
% vrijwilligers	40%	47%	29%	44%	43%	45%	37%	42%	40%	37%	42%	50%	47%	44%	55%	53%	46%	49%	44%	x	
% te weinig contacten in de buurt	9%	8%	9%	10%	14%	9%	14%	15%	12%	15%	12%	10%	5%	6%	3%	3%	5%	6%	10%	x	
% soms of vaak eenzaam	16%	12%	23%	14%	13%	15%	15%	19%	10%	11%	14%	14%	15%	10%	9%	17%	13%	13%	14%	x	

### Legenda:

significant gunstiger dan Ede-stad

significant ongunstiger dan Ede-stad

+ / - Ede significant gunstiger / ongunstiger dan 70.000+ gemeenten

x geen vergelijking met 70.000+ gemeenten mogelijk

significant gunstiger dan Dorpen en buitengebied

significant ongunstiger dan Dorpen en buitengebied

+ / - Ede gunstiger / ongunstiger dan 70.000+ gemeenten

x geen vergelijking met 70.000+ gemeenten mogelijk

## B. LEEFBAARHEID, VEILIGHEID EN PARTICIPATIE IN VOGELVLUCHT, 8 BUURTEN, 2017

	Ede-Centrum (Ede-Oost)	Indische buurt (Ede-West)	Vogelbuurt (Ede-West)	Bloemenbuurt (Ede-West)	De Velden en Beken (Veldhuizen B)	Uitvindersbuurt (Ede-Zuid)	Hoogbouw-Zuid (Ede-Zuid)	Eiskamp (Meandereng)	Ede-stad	Gemeente Ede	Gemeente Ede t.o.v. 70.000+ gemeenten
<b>Leefbaarheid in de buurt</b>											
Sociale cohesie (schaalscore; hoog=gunstig)	5,6	6,0	5,9	6,5	6,1	5,5	5,4	5,8	6,1	6,4	+
Fysieke kwaliteit buurt (schaalscore; hoog=gunstig)	5,6	6,0	5,9	6,0	6,1	6,2	5,8	6,1	6,0	5,9	-
Rapportcijfer leefbaarheid buurt	7,3	7,2	7,4	7,3	7,4	7,0	6,7	7,3	7,4	7,5	+
Verloedering (schaalscore; laag=gunstig)	3,2	3,2	3,2	2,9	3,9	2,7	4,3	3,6	3,1	2,7	x
Sociale overlast (schaalscore; laag=gunstig)	3,3	1,8	2,7	1,3	1,1	1,7	2,5	1,3	1,6	1,2	x
Verkeersoverlast (schaalscore; laag=gunstig)	4,4	4,4	3,7	3,8	2,9	3,8	3,7	3,4	3,6	3,4	x
Overige overlast (schaalscore; laag=gunstig)	3,4	1,8	2,3	1,3	1,0	1,5	2,3	1,1	1,5	1,2	x
<b>Veiligheid in de buurt</b>											
% onveilig in eigen buurt	24%	20%	20%	18%	26%	17%	32%	24%	19%	16%	+
% slachtoffer geweldsdelict eigen buurt	7%	3%	2%	2%	2%	4%	3%	1%	2%	2%	-
% slachtoffer vermogensdelict eigen buurt	10%	13%	11%	18%	13%	14%	15%	14%	13%	12%	+
% slachtoffer vernieling eigen buurt	17%	16%	17%	16%	17%	17%	17%	16%	16%	13%	+
<b>Buurtontwikkeling</b>											
Oordeel ontwikkeling buurt (saldo vooruit-achteruit)	-18%	-4%	-11%	6%	5%	-16%	1%	-3%	-4%	-3%	+
Verwachte ontwikkeling buurt (saldo vooruit-achteruit)	-2%	0%	-4%	20%	2%	-17%	7%	-2%	1%	0%	x
<b>Participatie</b>											
% actief geweest in de buurt	14%	22%	16%	28%	24%	17%	27%	21%	21%	22%	x
% medeverantwoordelijk voor de buurt	69%	71%	66%	74%	79%	62%	67%	77%	74%	75%	x
% vrijwilligers	29%	45%	37%	40%	29%	38%	50%	38%	42%	44%	x
% te weinig contacten in de buurt	9%	9%	8%	8%	8%	11%	18%	14%	12%	10%	x
% soms of vaak eenzaam	23%	16%	13%	17%	15%	21%	28%	15%	14%	14%	x

### Legenda:

■ significant gunstiger  
dan Ede-stad

■ significant ongunstiger  
dan Ede-stad

+ / - Ede significant (on)gunstiger  
dan 70.000+ gemeenten

+ / - Ede gunstiger / ongunstiger  
dan 70.000+ gemeenten

x geen vergelijking met 70.000+  
gemeenten mogelijk

## C. BELANGRIJKSTE 5 BUURTPROBLEMEN PER WIJK/DORP/BUURT, 2017 \*

(% inwoners dat vindt dat het probleem met voorrang zou moeten worden aangepakt)

	te hard rijden	hondenpoep	parkeeroverlast	rommel op straat	onderhoud openbare ruimte	geluids- overlast verkeer	overlast groepen jongeren	agressief verkeers- gedrag	overlast omwo- nenden	geluids- overlast overig	geen enkel probleem
<b>Gemeente Ede</b>	<b>28%</b>	<b>18%</b>	<b>17%</b>	<b>14%</b>	<b>8%</b>	<b>8%</b>	<b>6%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>19%</b>
Ede-Oost	24%	15%	21%	12%		8%					16%
Ede-Centrum	22%	10%	23%	16%			13%				14%
Ede-West	27%	22%	23%	20%				7%			17%
Indische buurt	25%	22%	26%	15%				10%			16%
Vogelbuurt	19%	27%	19%	10%			11%				14%
Bloemenbuurt	29%	23%	16%	23%				8%			13%
Veldhuizen A	26%	11%	18%	31%			16%				11%
Veldhuizen B	19%	17%	17%	18%					8%		14%
De Velden en Beken	17%	27%	18%	18%					10%		11%
Kernhem	25%	14%	30%	12%		10%					21%
Ede-Zuid	23%	21%	15%	21%				12%			14%
Uitvindersbuurt	40%	12%	17%	35%				15%			12%
Hoogbouw-Zuid		20%		21%		13%			15%	17%	14%
Maandereng	27%	28%	22%	25%				7%			16%
Elskamp	27%	30%	21%	26%				8%			11%
Rietkampen	27%	28%	24%	8%		9%					19%
Buitengebied Ede	40%	9%			15%			23%			26%
Bennekom	28%	21%	15%		9%	11%					23%
Lunteren	32%	10%	9%	9%	13%						22%
Ederveen / De Klomp	42%	17%	11%	12%		8%					24%
Harskamp	41%		13%	11%	11%			9%			24%
Wekerom	38%		20%		5%	7%				5%	25%
Otterlo	29%	11%	11%			13%					21%

**Legenda:** % buurtprobleem 1    % buurtprobleem 2    % buurtprobleem 3

\* Buurtproblemen: respondenten konden in de enquête maximaal 2 buurtproblemen kiezen uit een lijst met 18 buurtproblemen, of zelf een ander buurtprobleem invullen.

## D. ONTWIKKELING LEEFBAARHEID, VEILIGHEID EN PARTICIPATIE, WIJK/DORP/BUURT, 2007-2017

### WIJKEN / DORPEN:

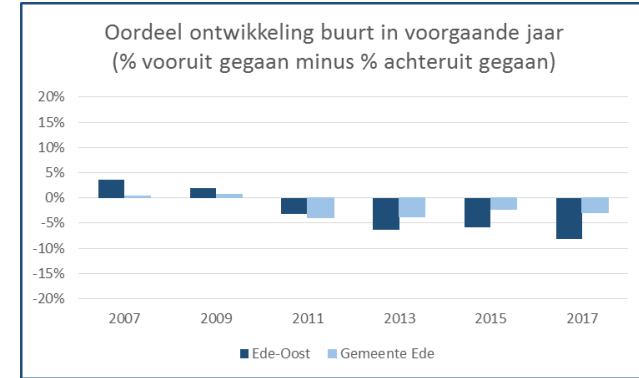
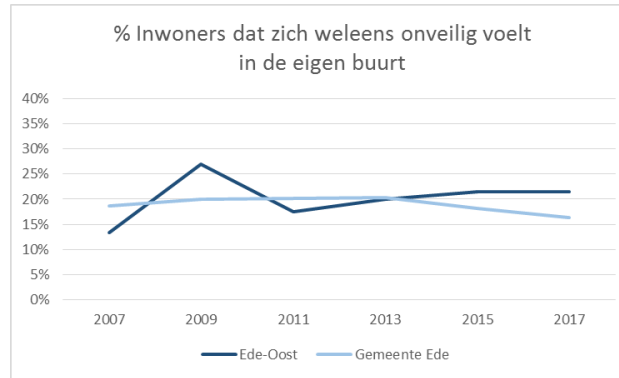
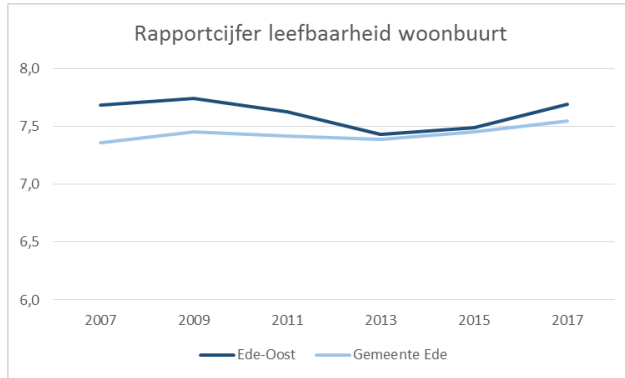
EDE-OOST  
EDE-WEST  
VELDHUIZEN A  
VELDHUIZEN B  
KERNHEM  
EDE-ZUID  
MAANDERENG  
RIETKAMPEN  
BENNEKOM  
LUNTEREN  
EDERVEEN / DE KLOMP  
HARSKAMP / WEKEROM / OTTERLO

### BUURTEN:

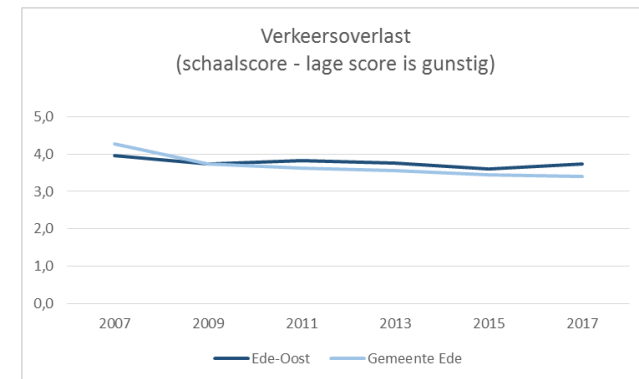
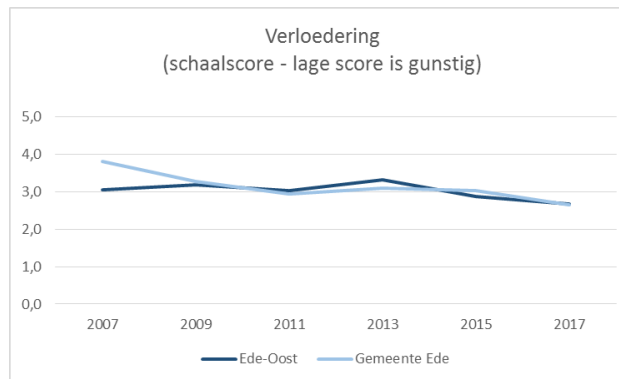
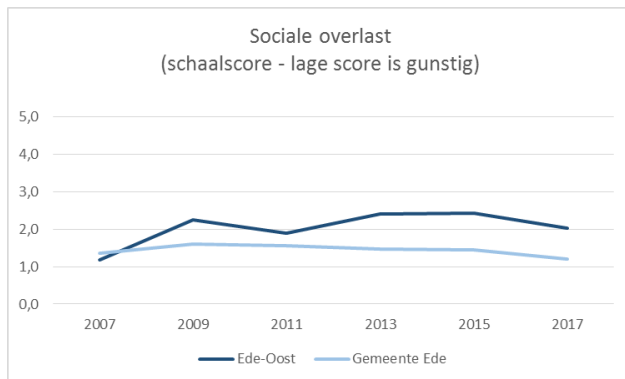
INDISCHE BUURT (EDE-WEST)  
VOGELBUURT (EDE-WEST)  
BLOEMENBUURT (EDE-WEST)  
DE VELDEN EN BEKEN (VELDHUIZEN B)  
UITVINDERSBUURT (EDE-ZUID)  
HOOGBOUW-ZUID (EDE-ZUID)  
ELSKAMP (MAANDERENG)

# EDE-OOST

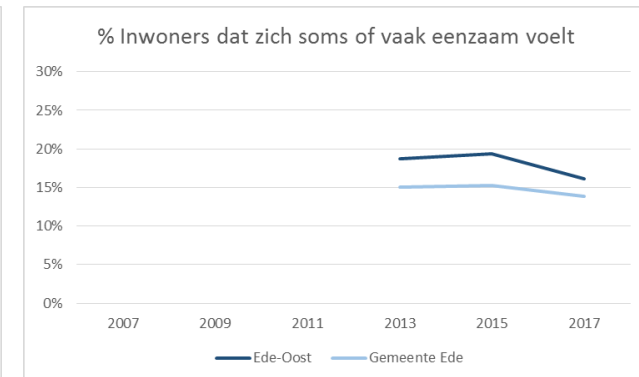
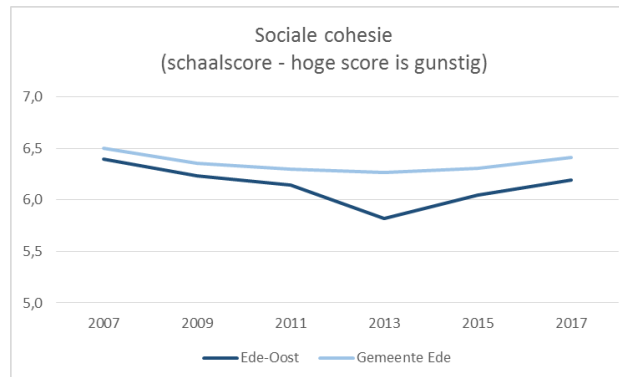
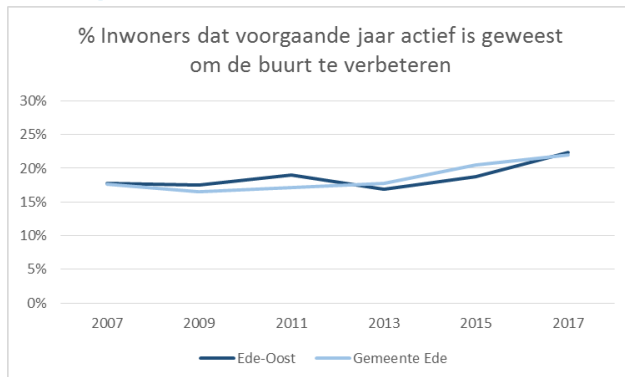
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

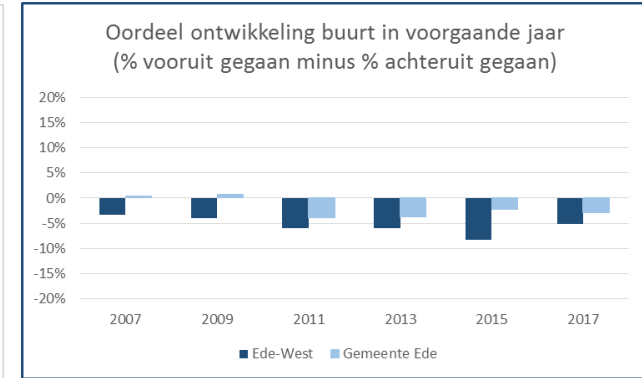
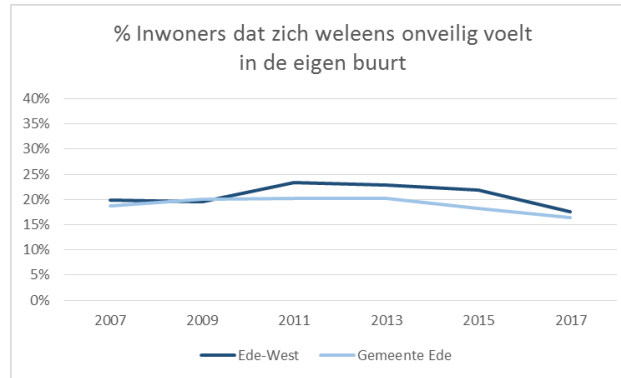
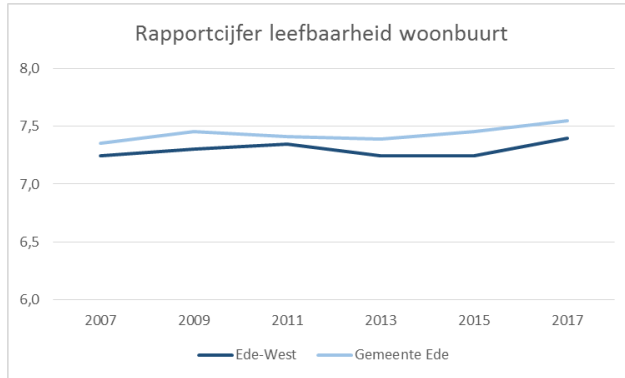


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

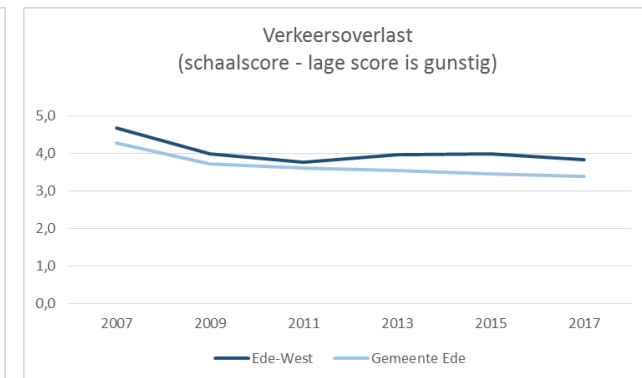
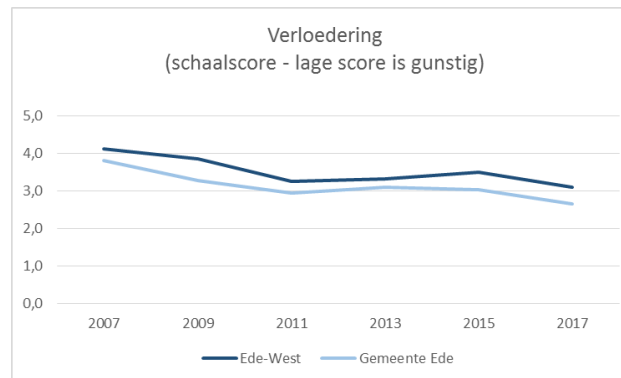
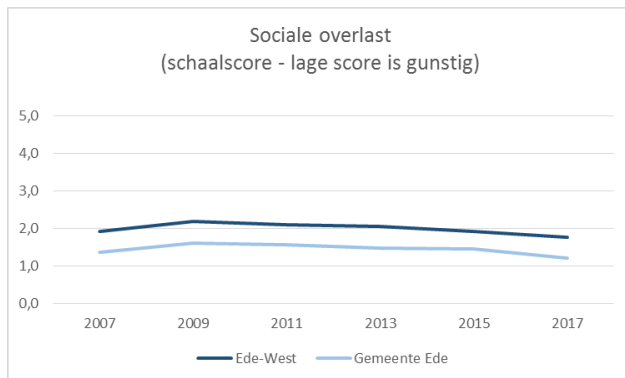


# EDE-WEST

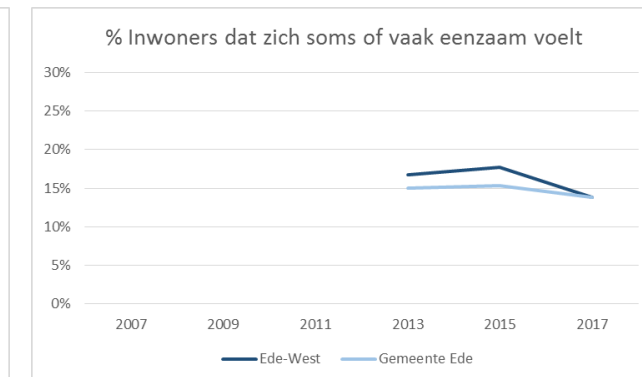
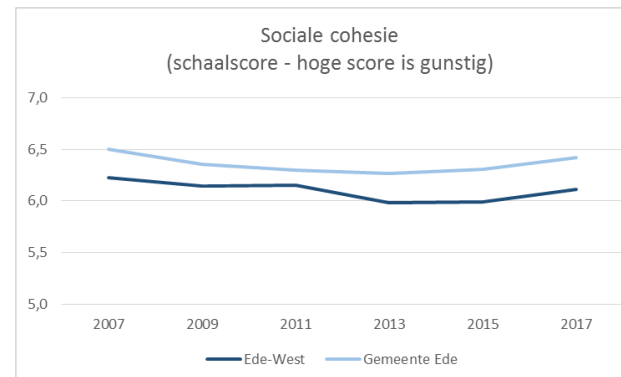
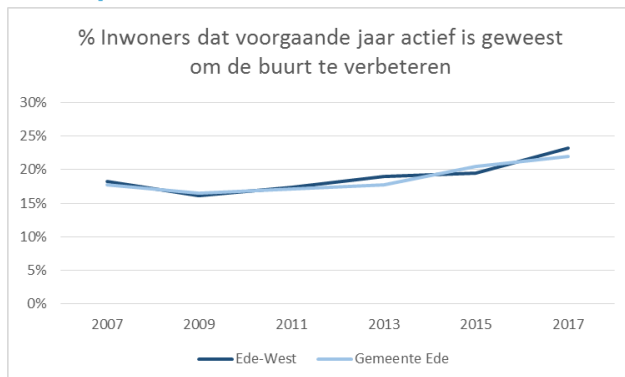
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast



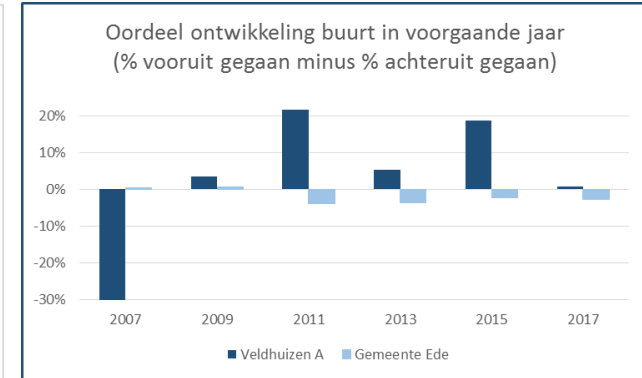
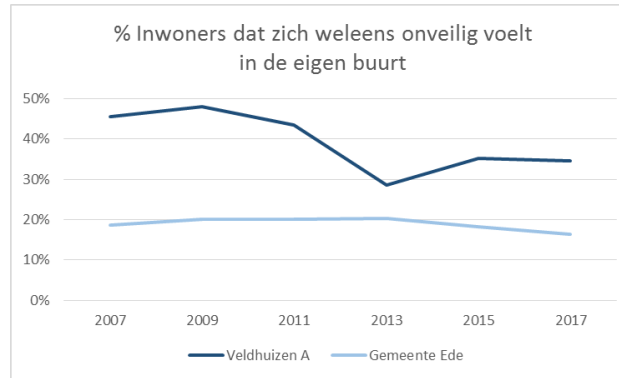
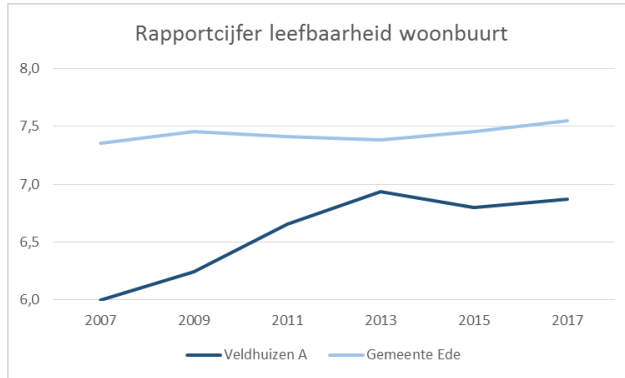
## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid



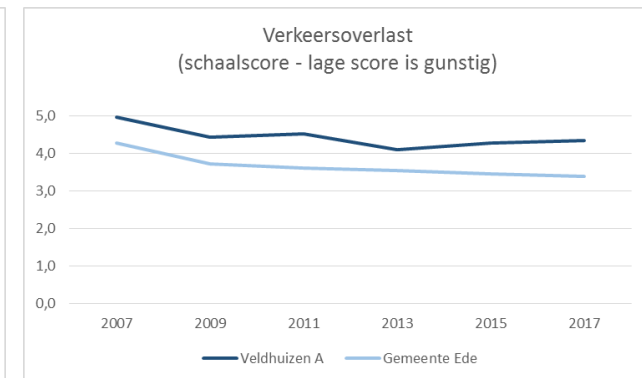
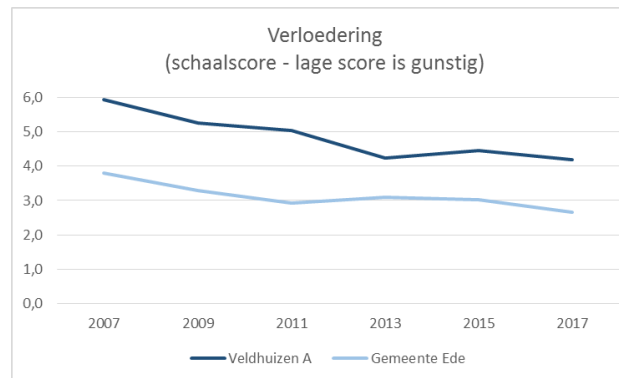
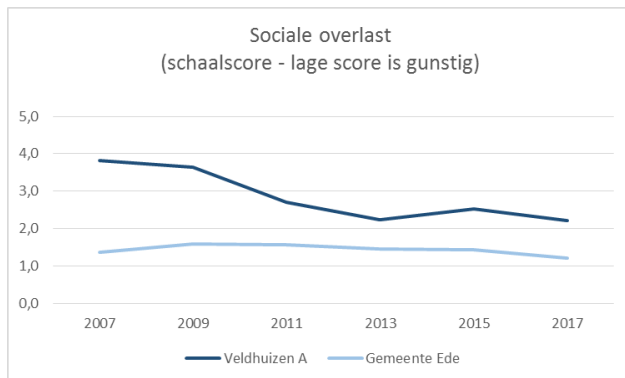


# VELDHUIZEN A

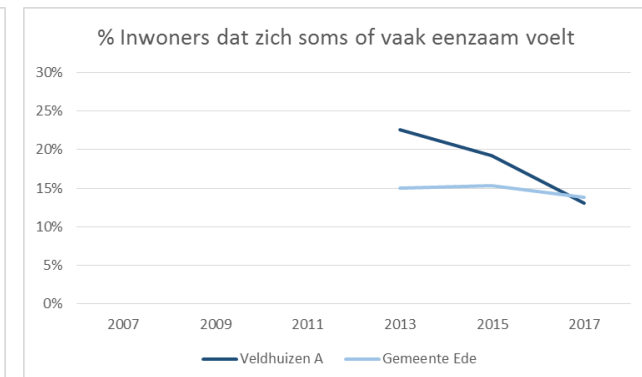
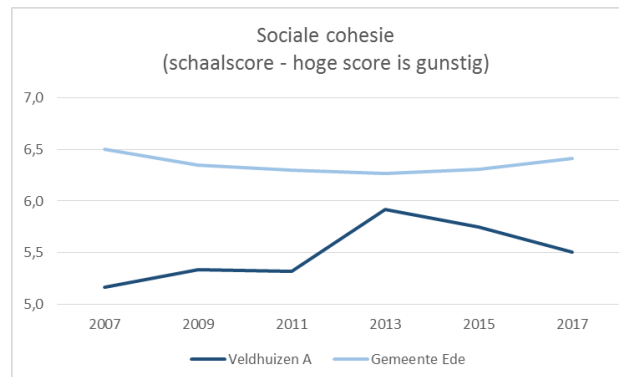
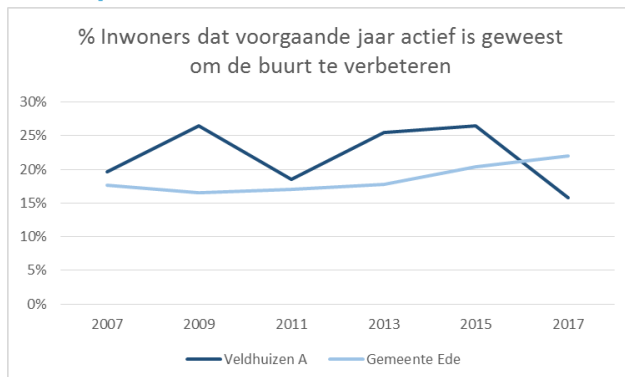
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

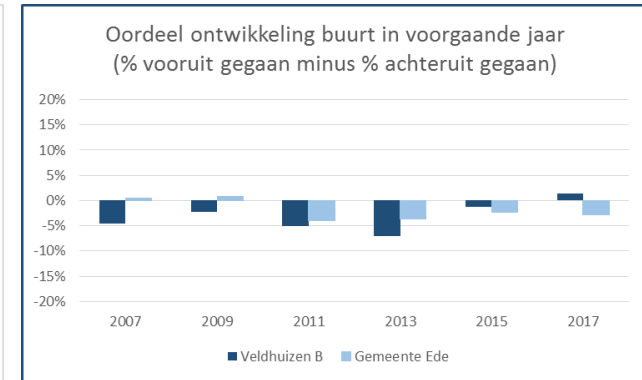
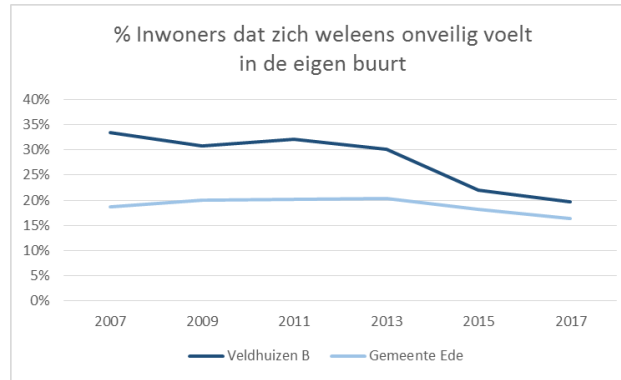
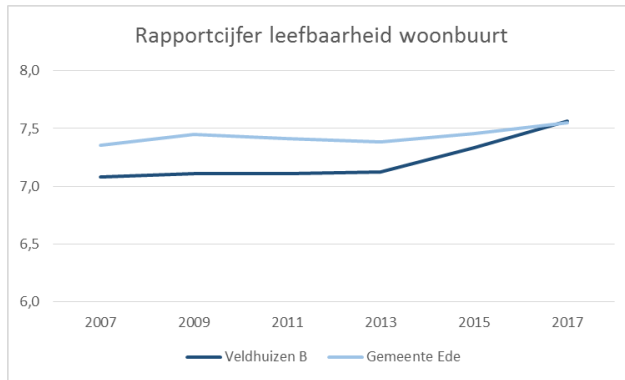


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

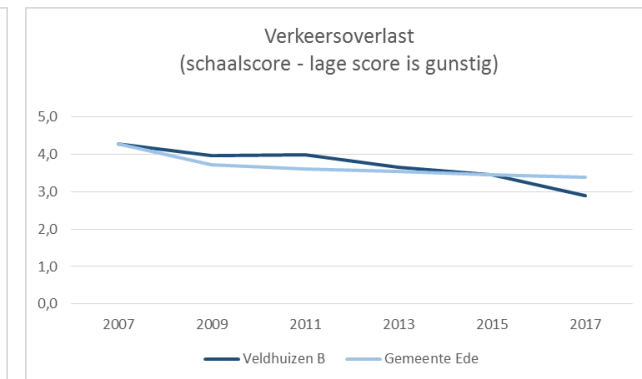
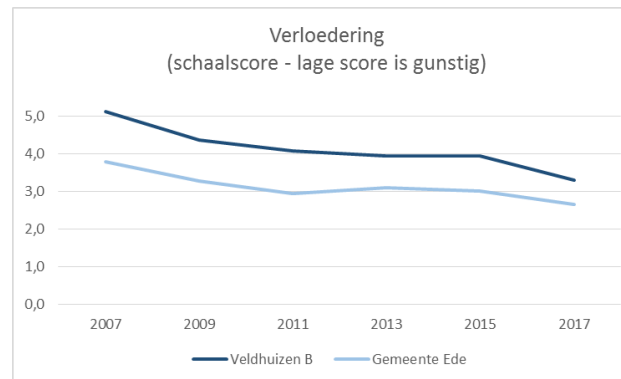
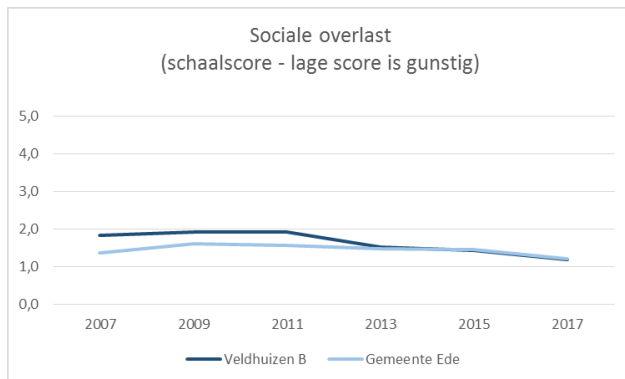


# VELDHUIZEN B

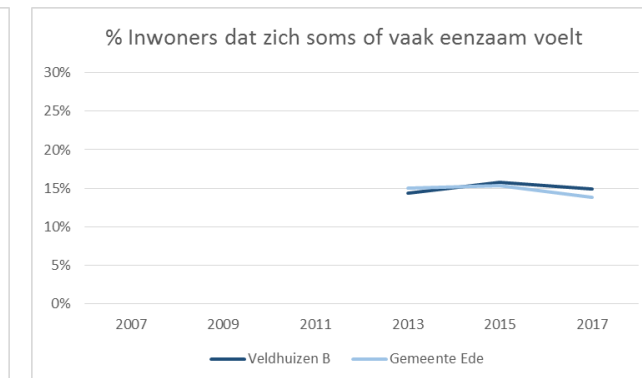
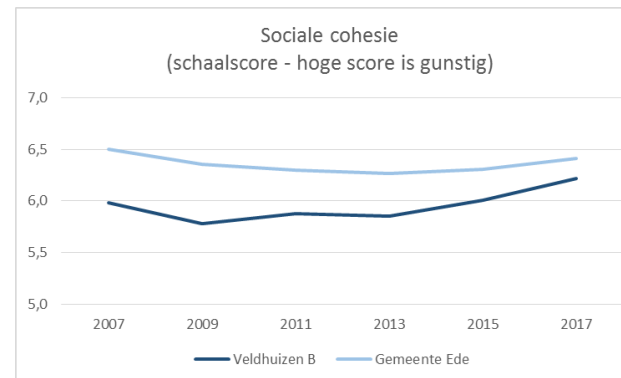
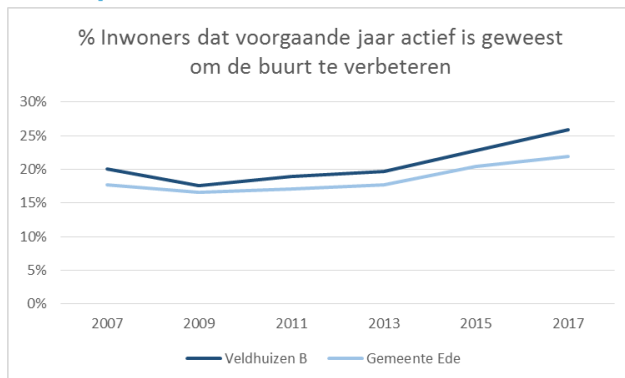
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

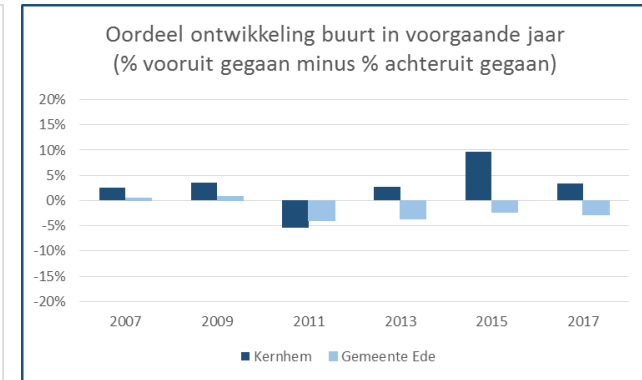
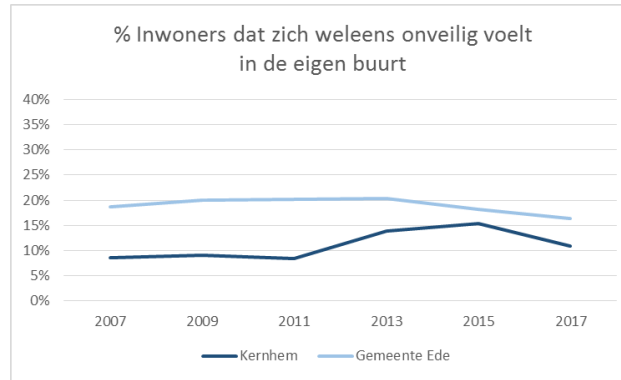
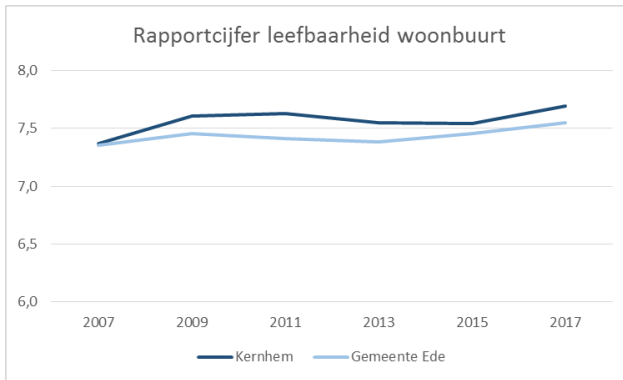


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

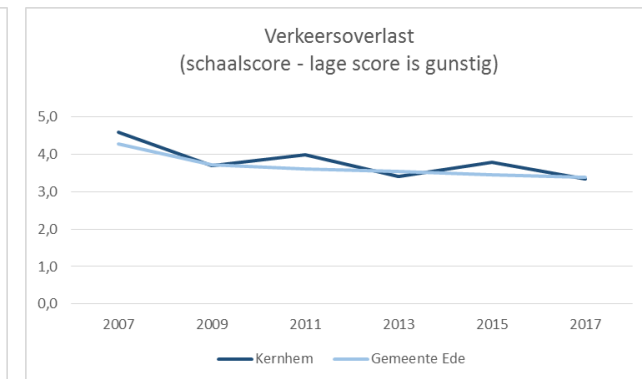
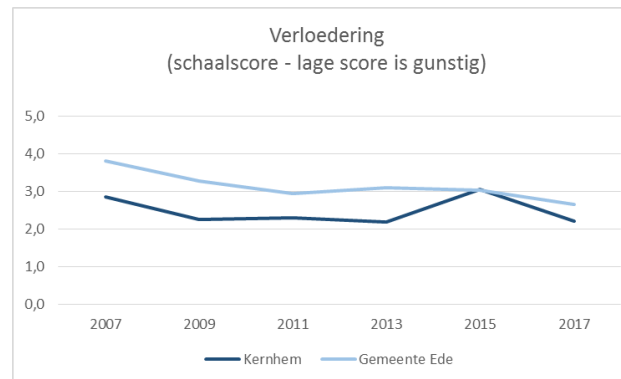
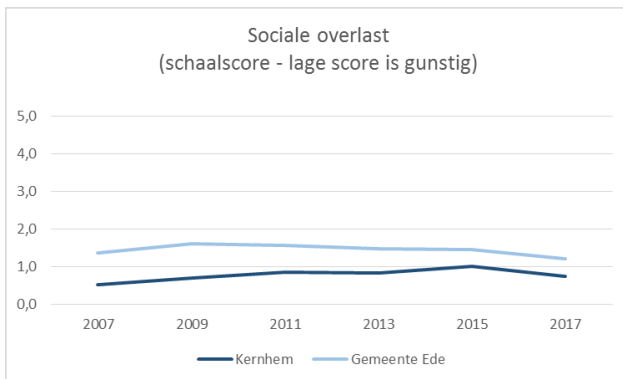


# KERNHEM

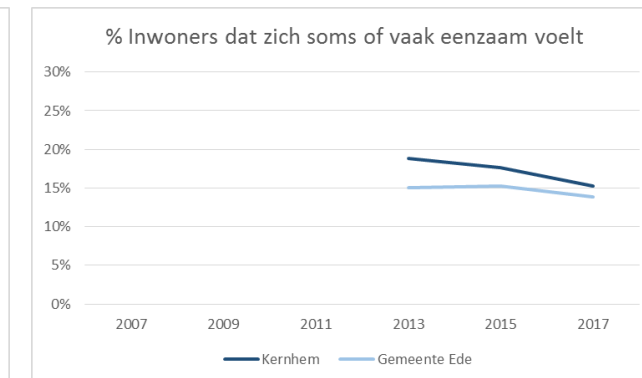
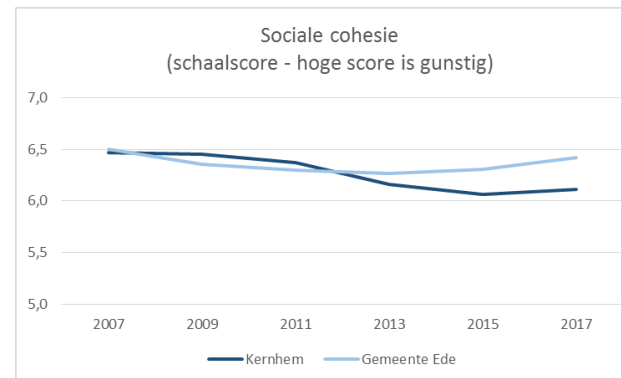
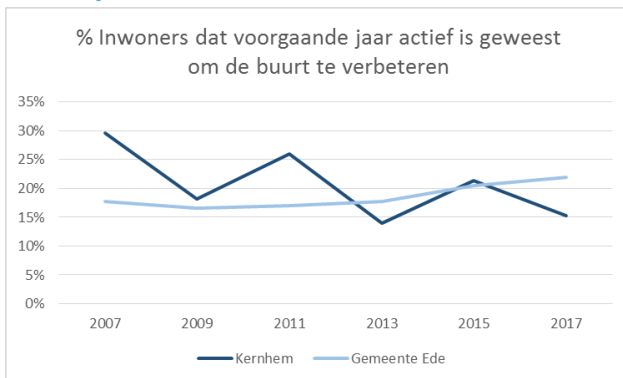
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

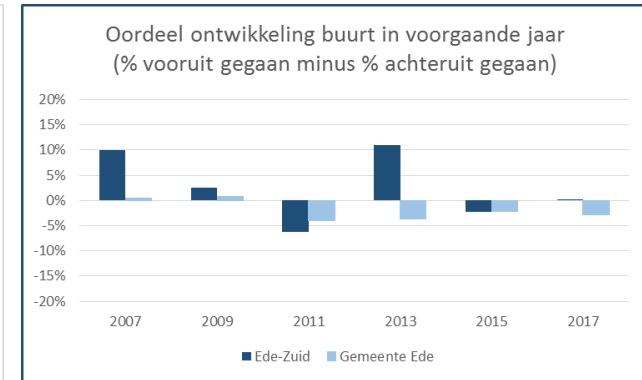
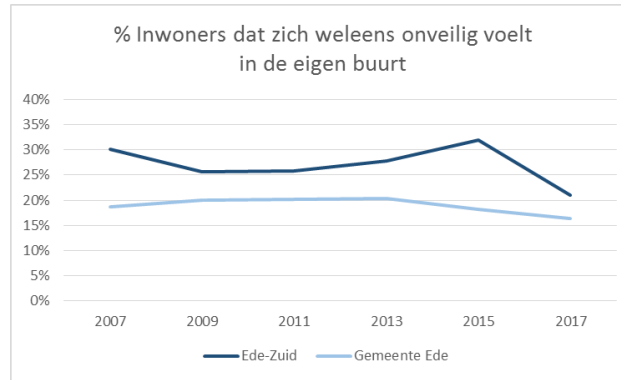
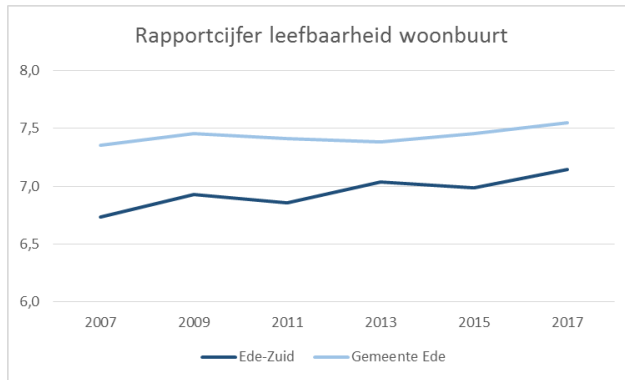


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

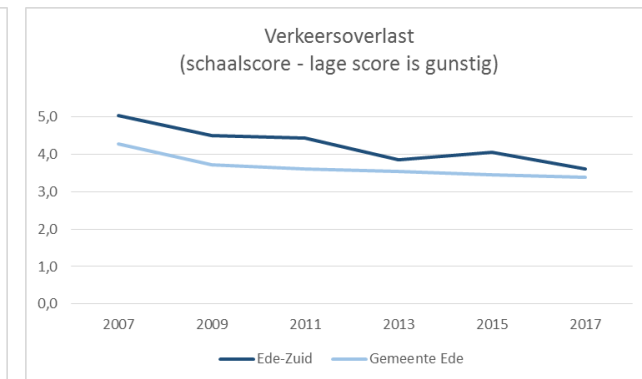
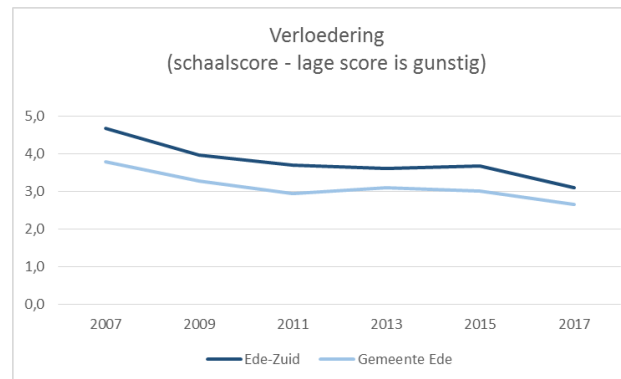
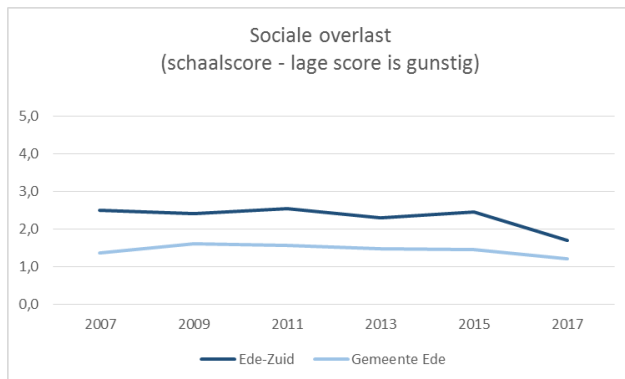


# EDE-ZUID

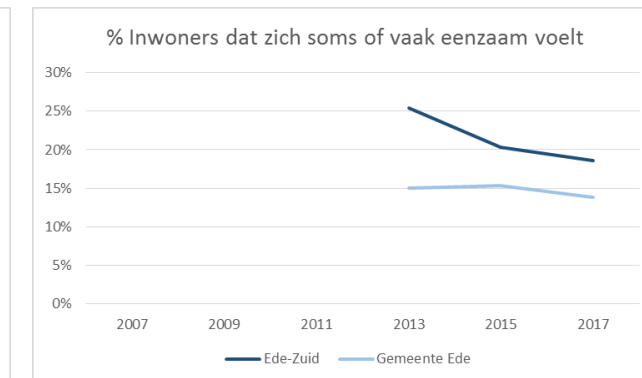
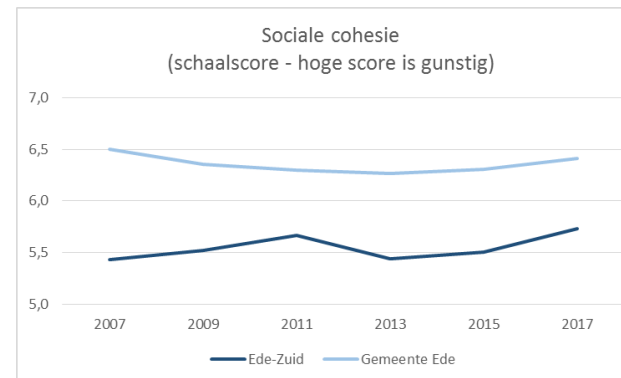
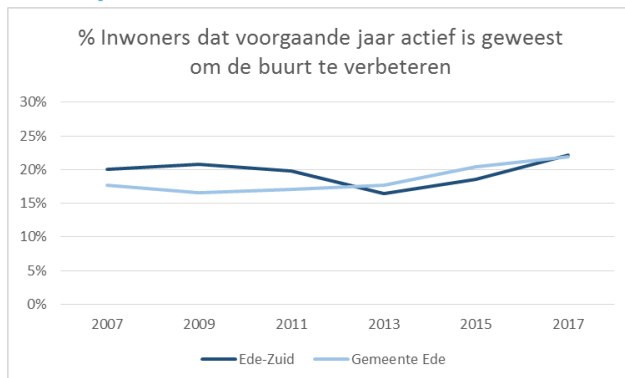
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

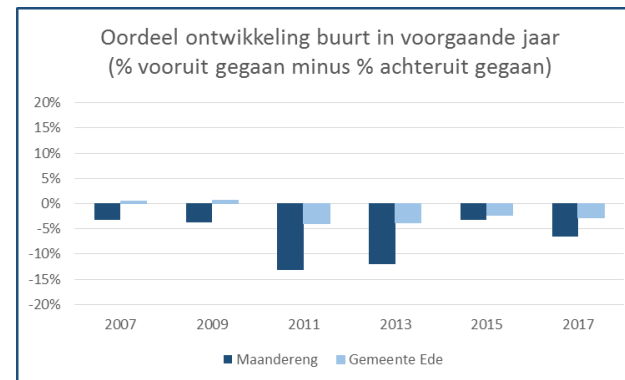
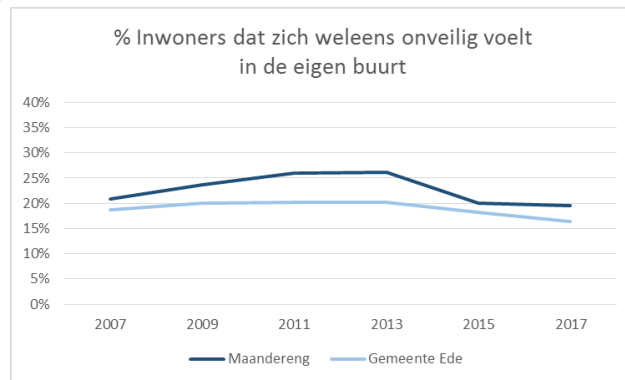
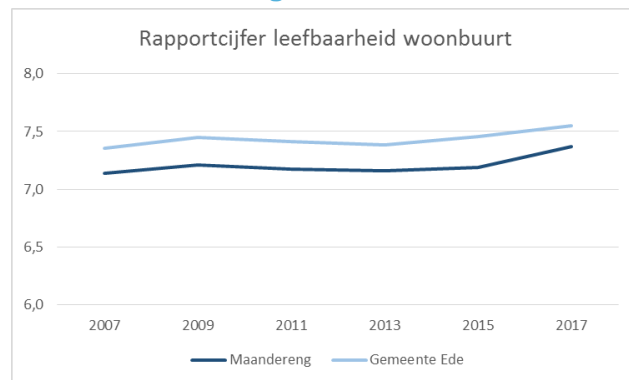


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

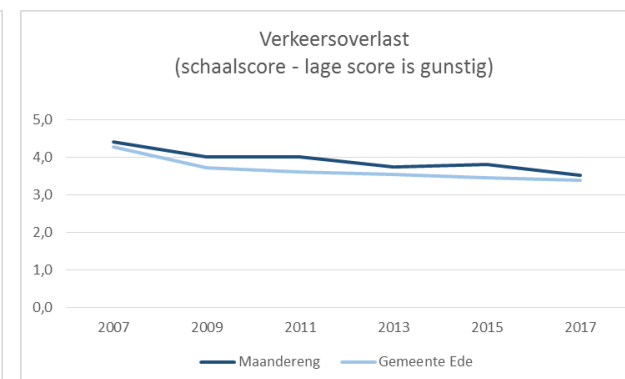
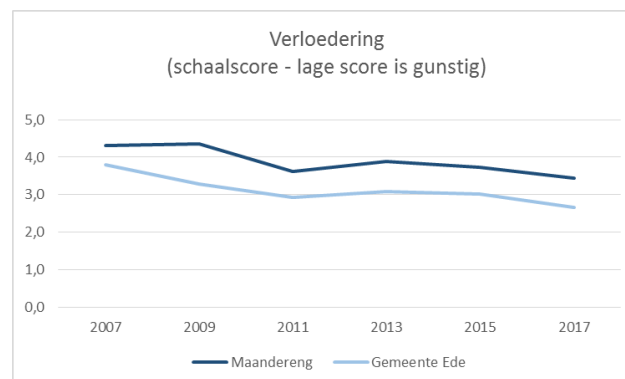
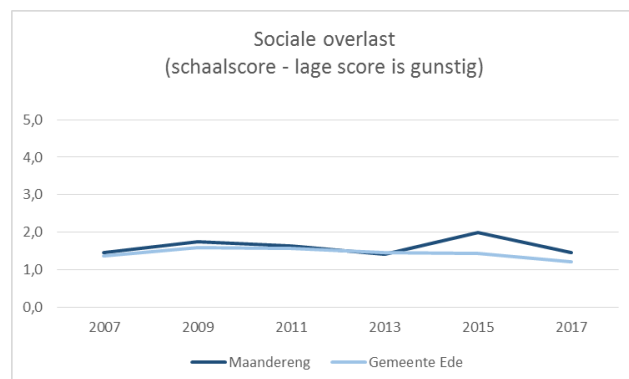


# MAANDERENG

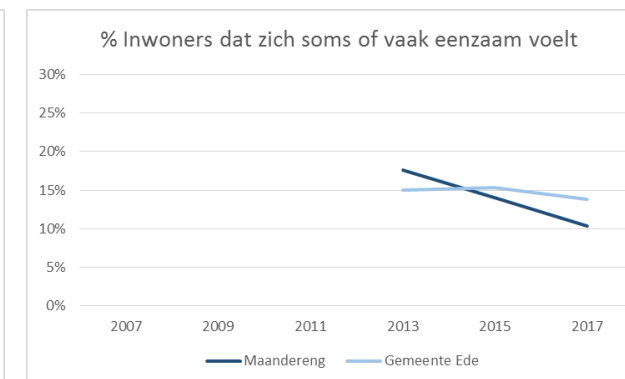
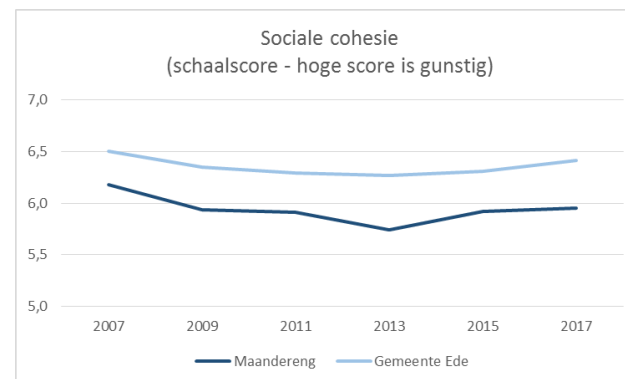
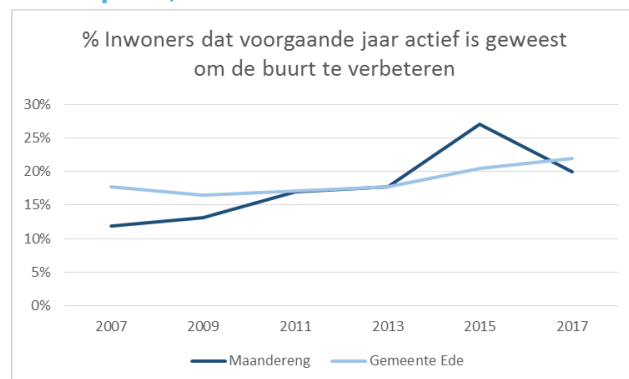
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

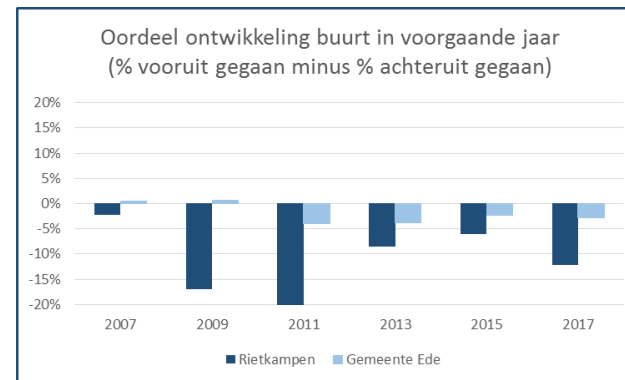
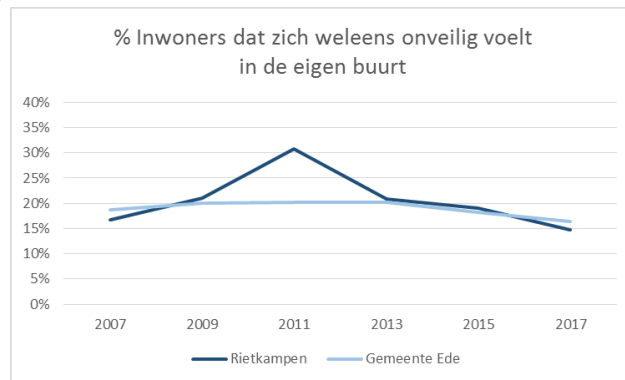
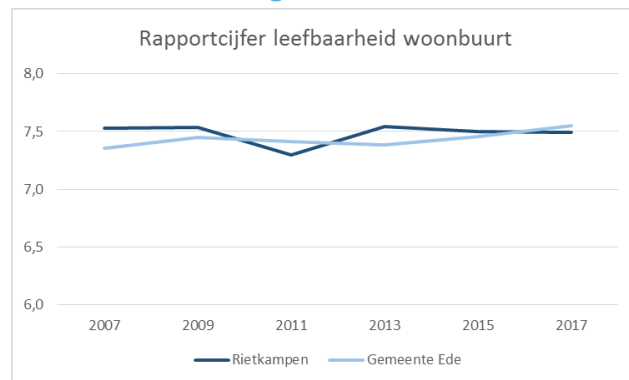


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

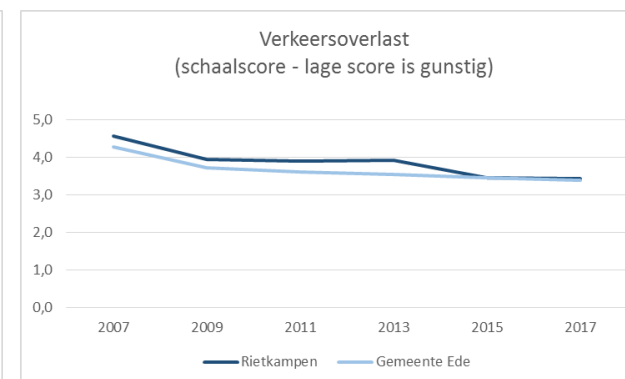
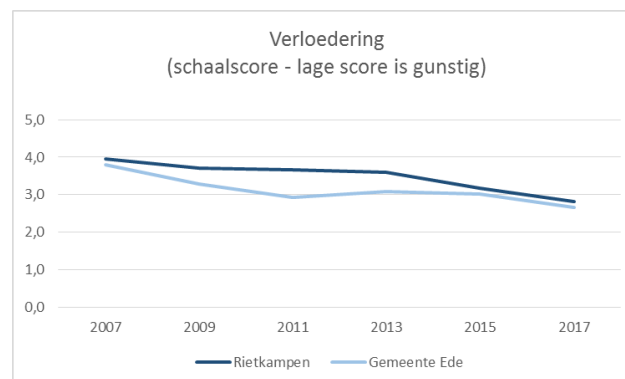
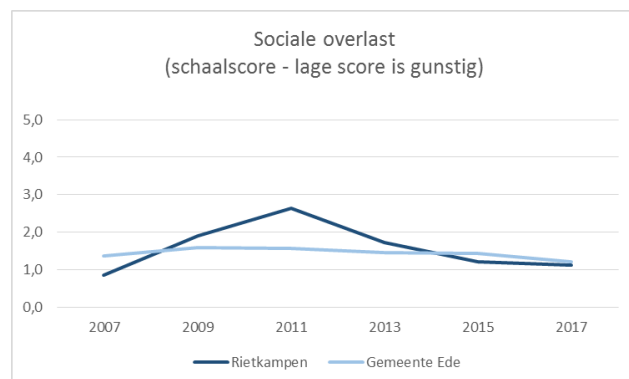


# RIETKAMPEN

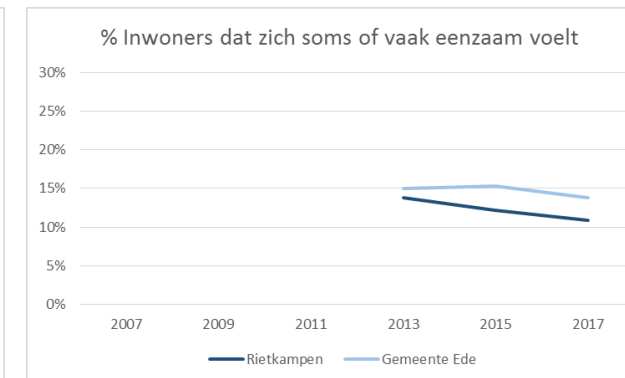
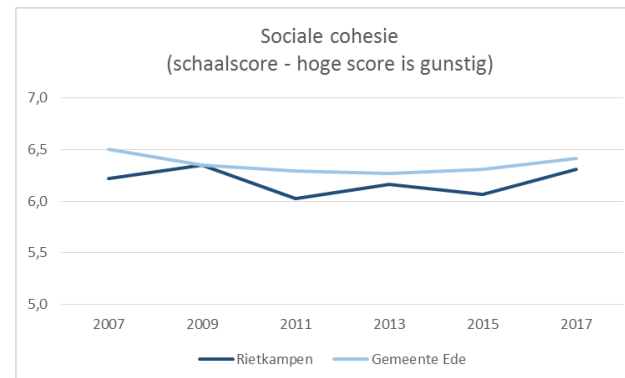
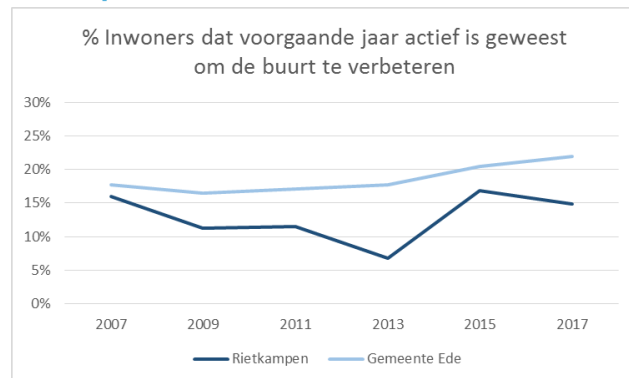
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

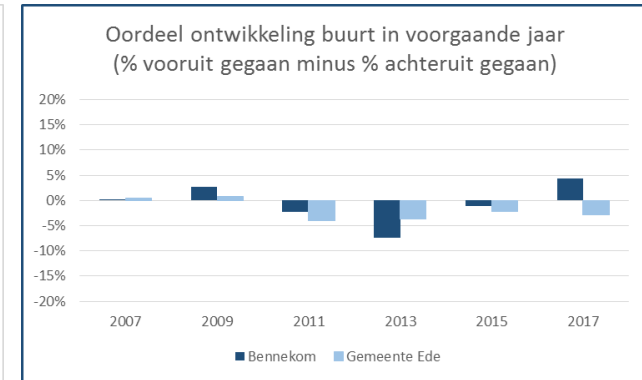
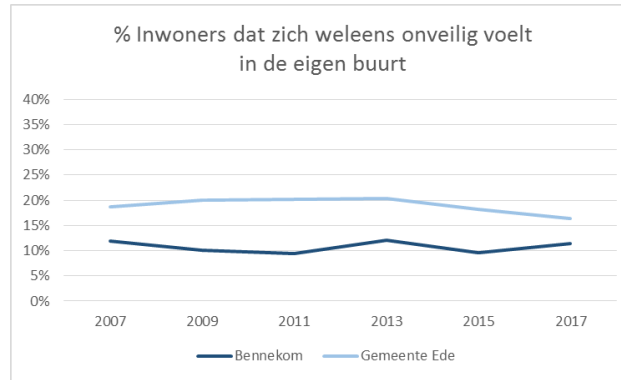
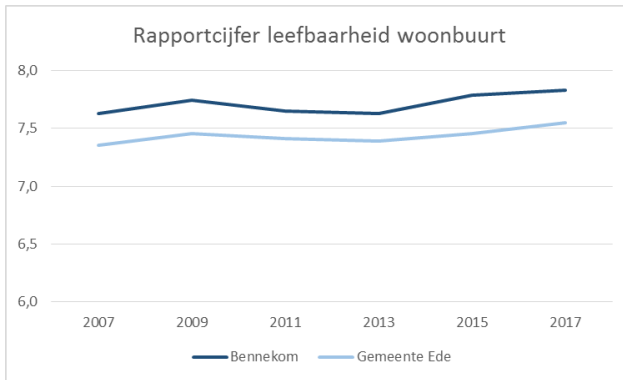


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

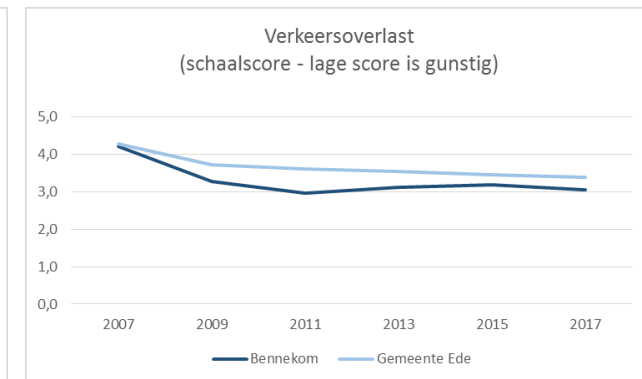
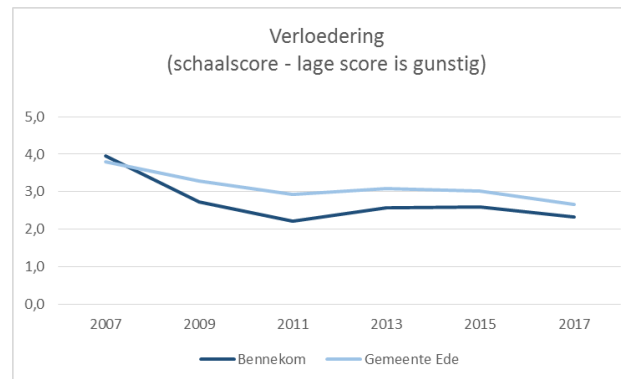
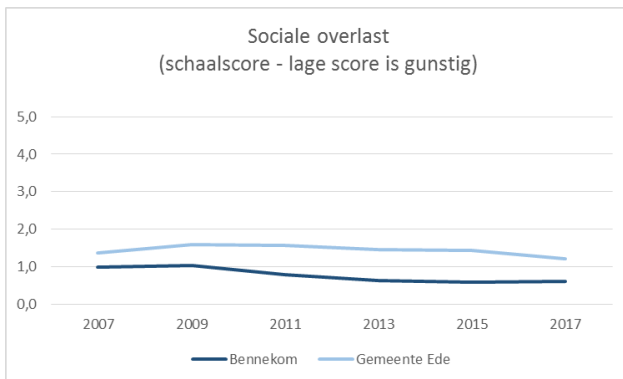


# BENNEKOM

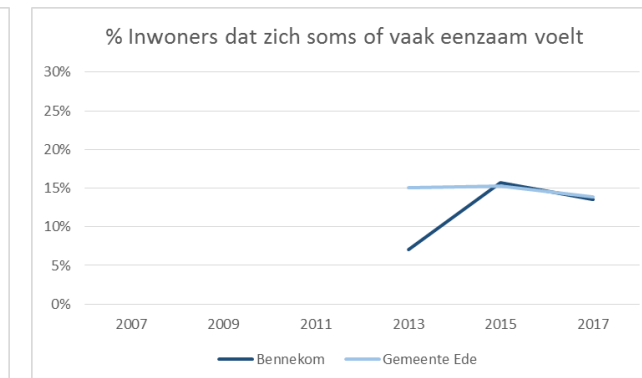
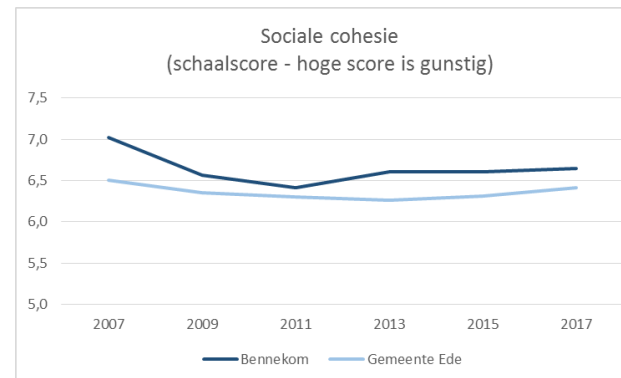
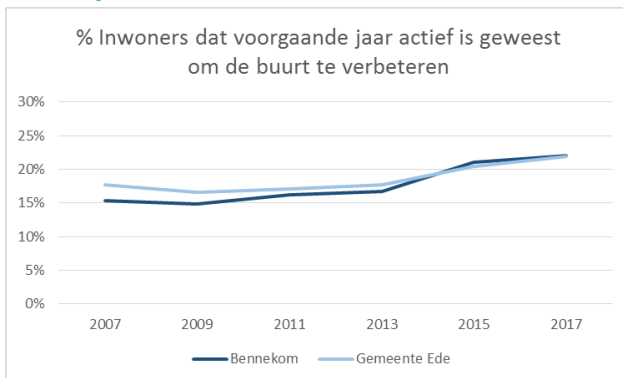
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

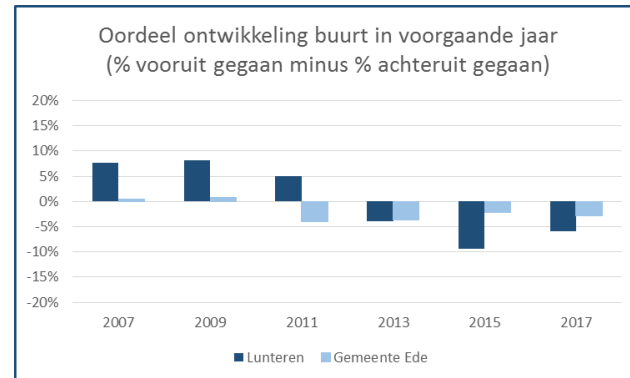
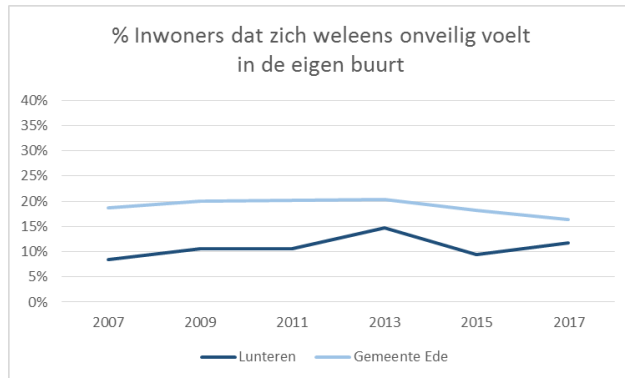
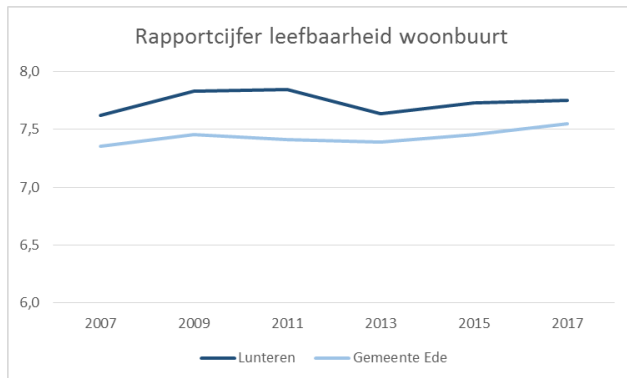


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

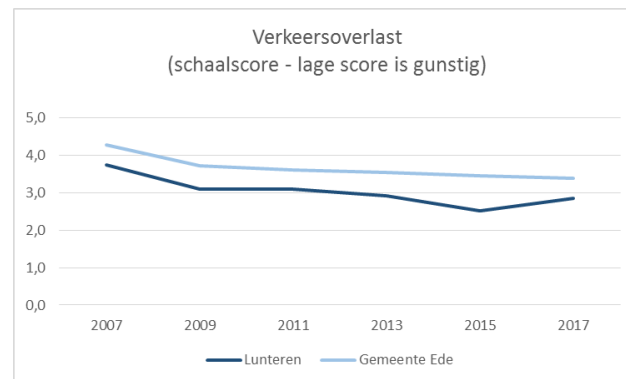
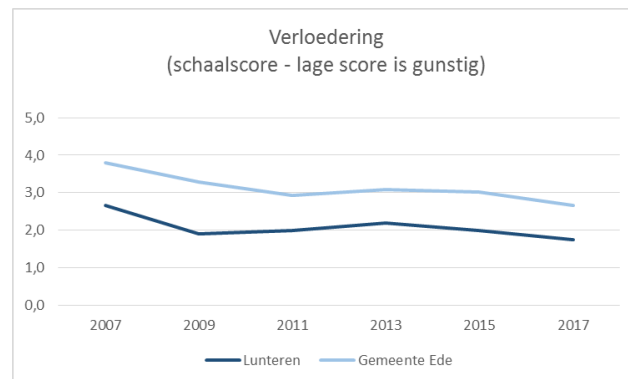
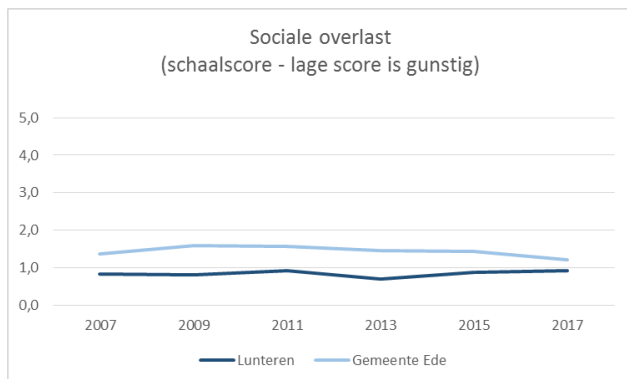


# LUNTEREN

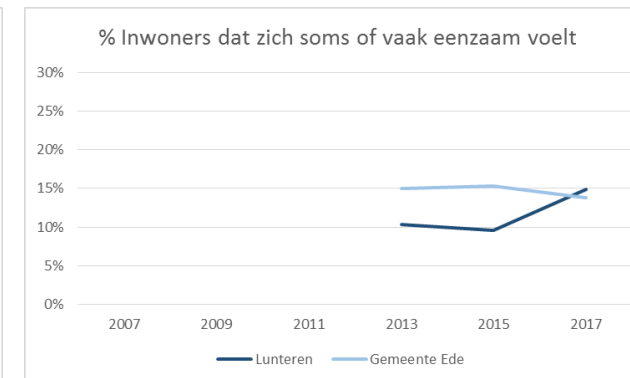
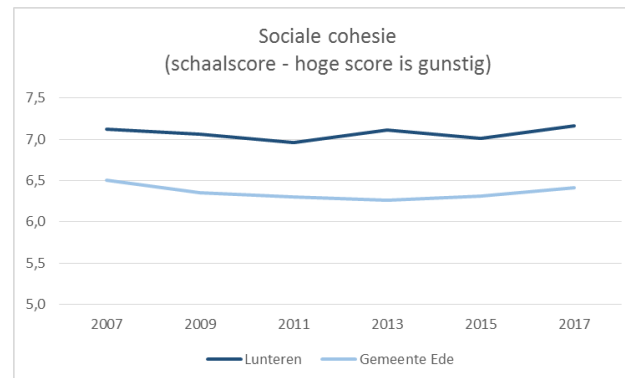
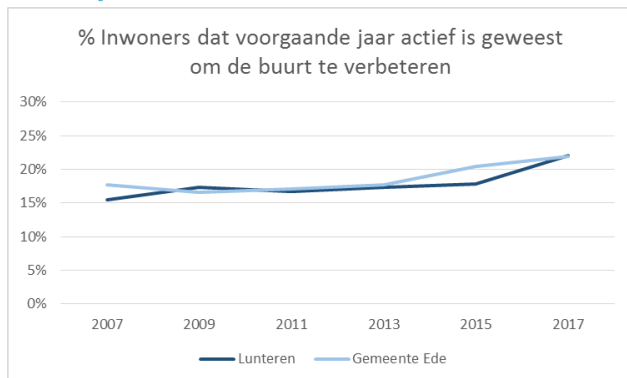
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast



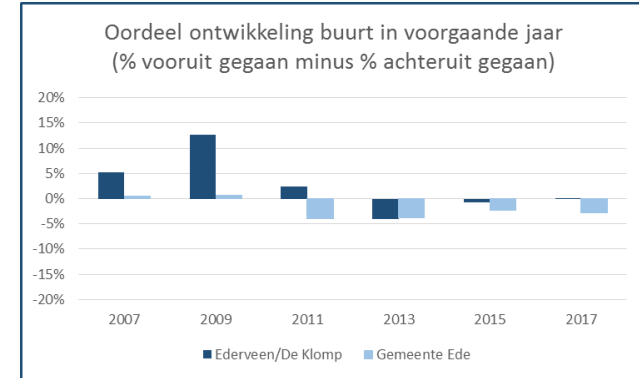
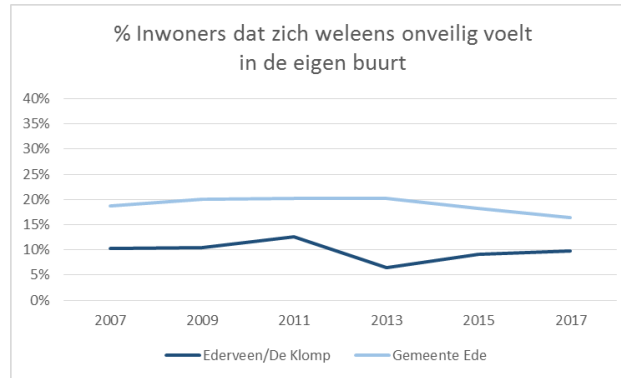
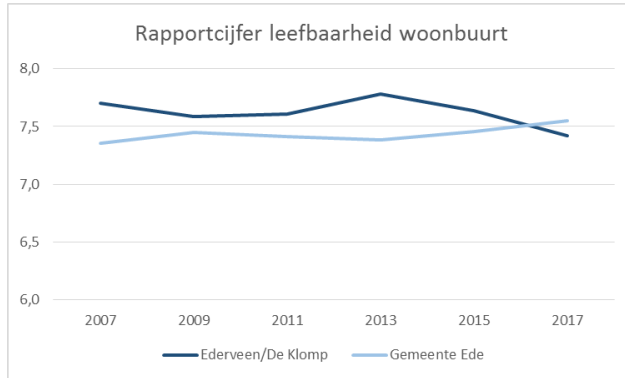
## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid



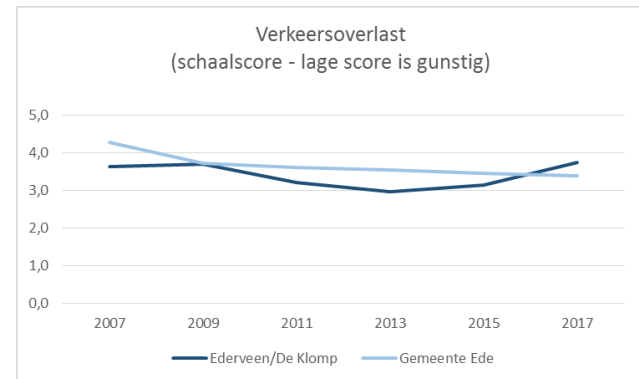
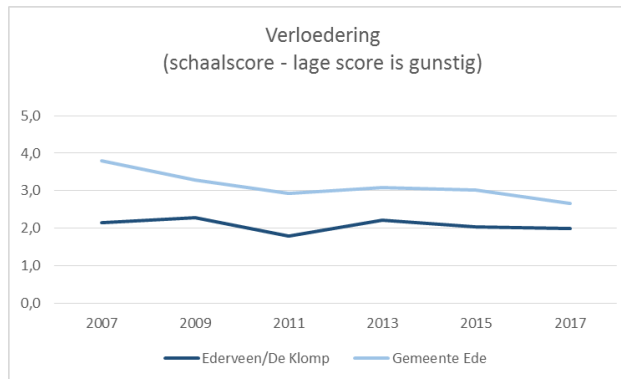
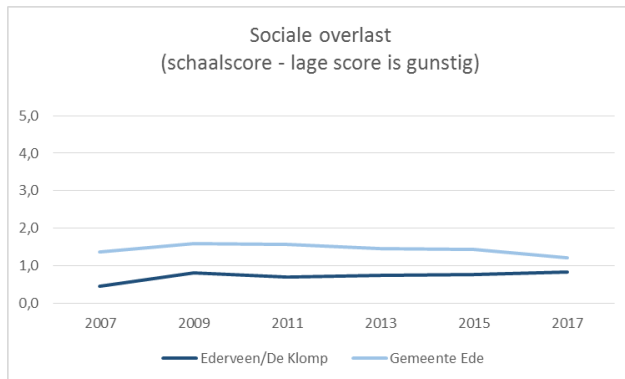


# EDERVEEN / DE KLOMP

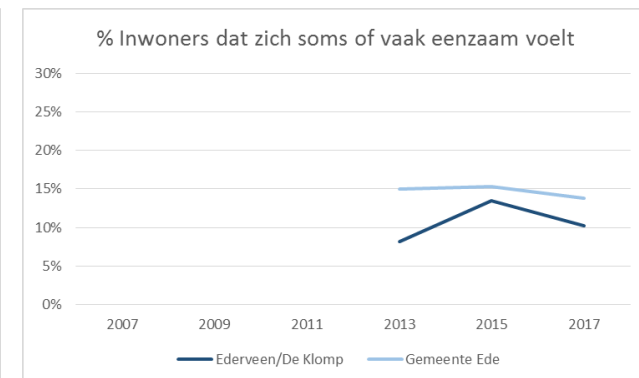
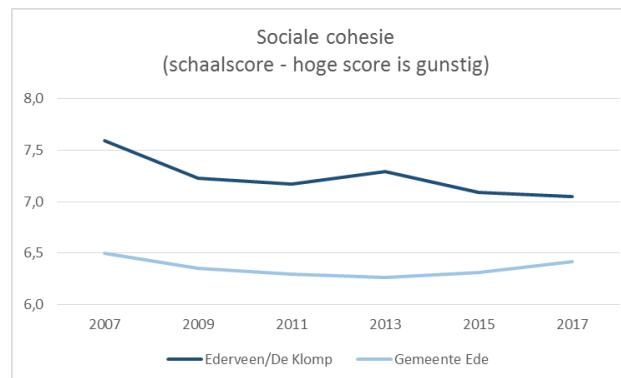
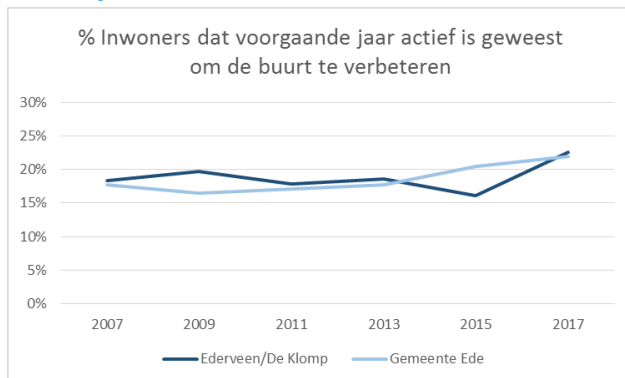
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

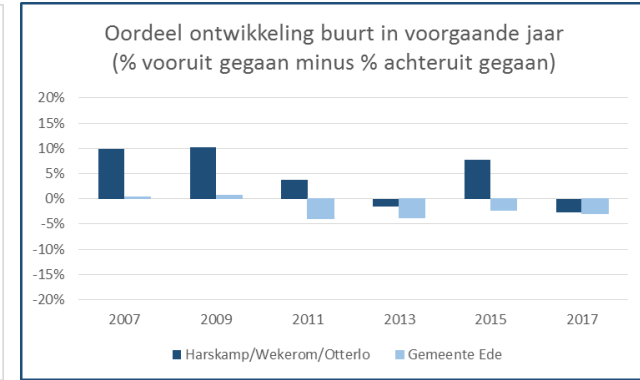
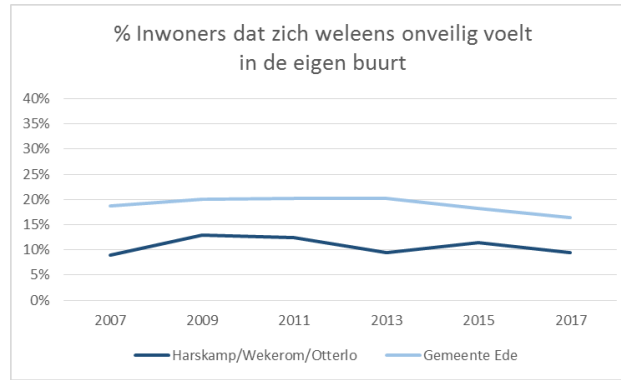
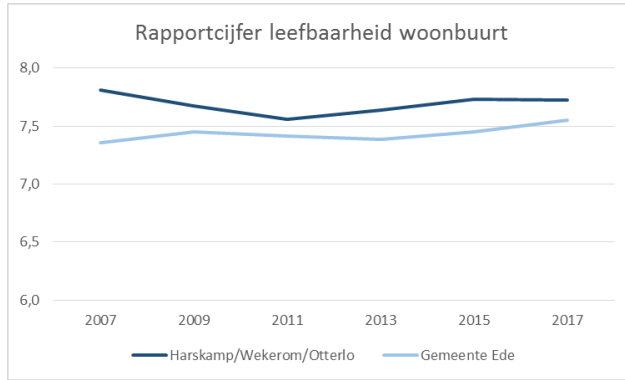


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

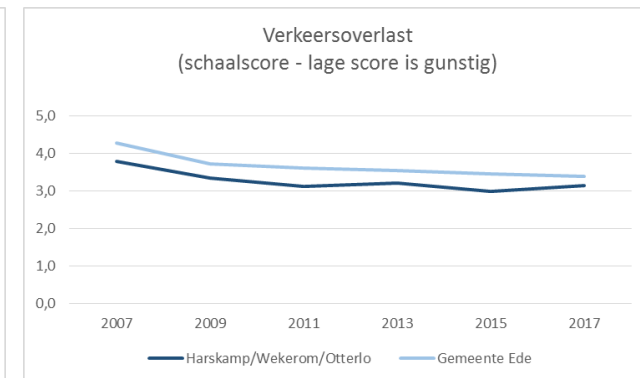
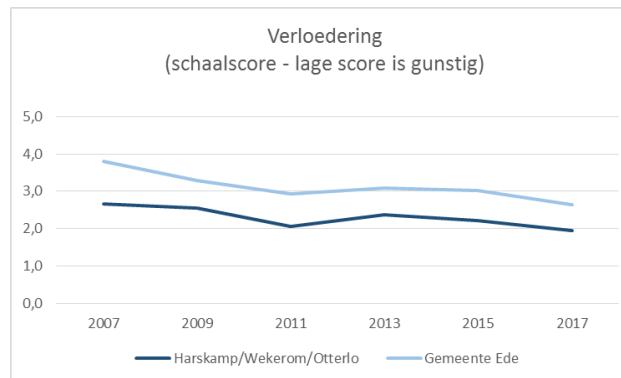
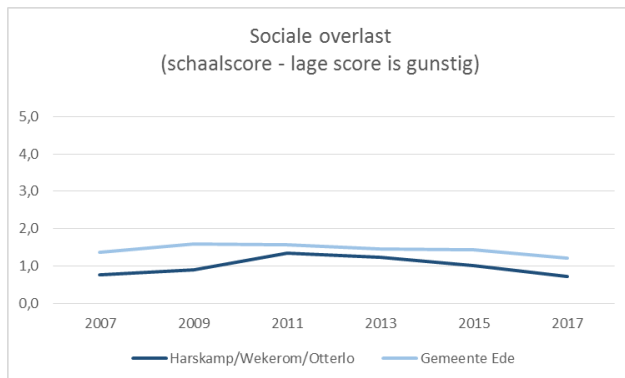


# HASKAMP / WEKEROM / OTTERLO

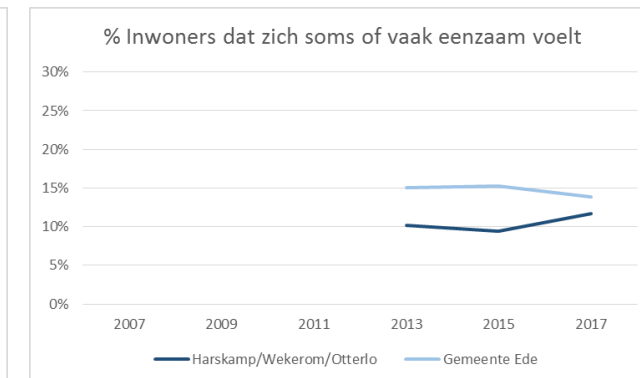
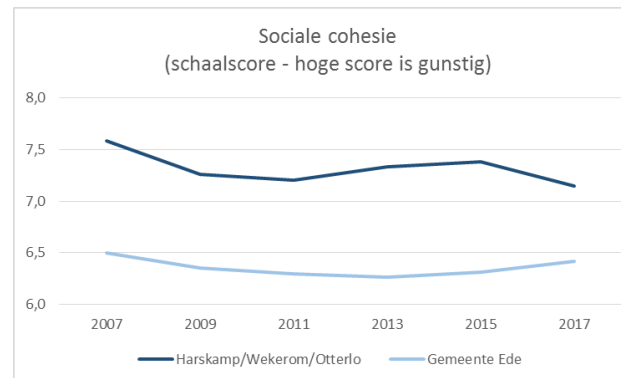
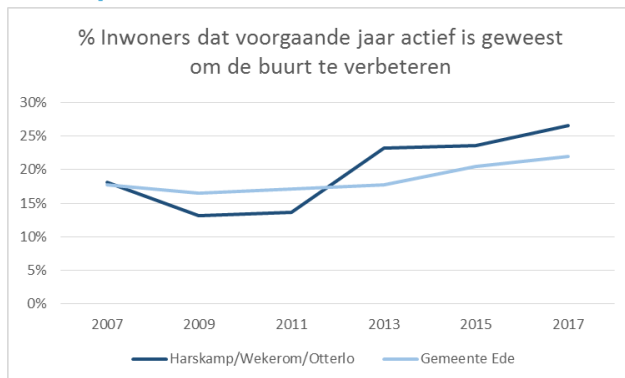
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

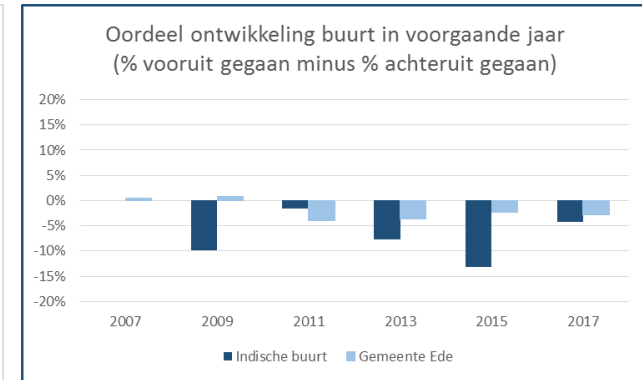
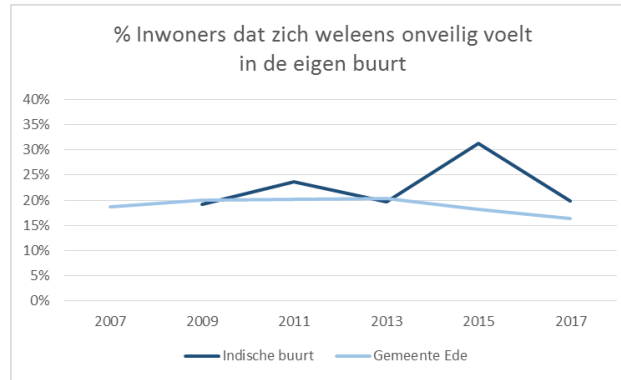
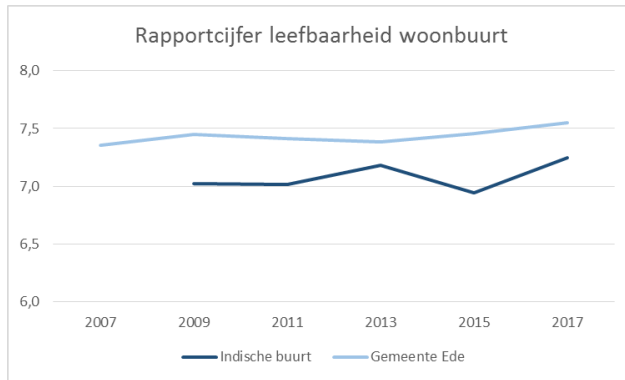


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

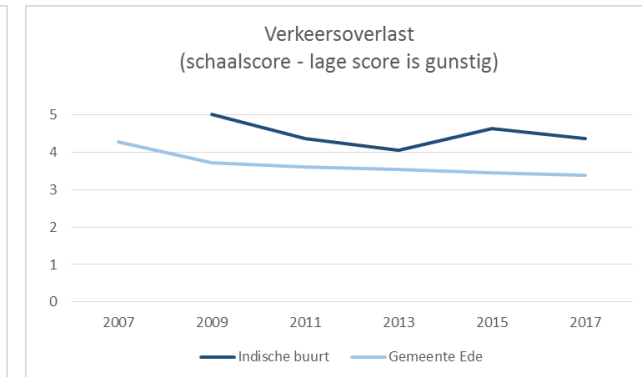
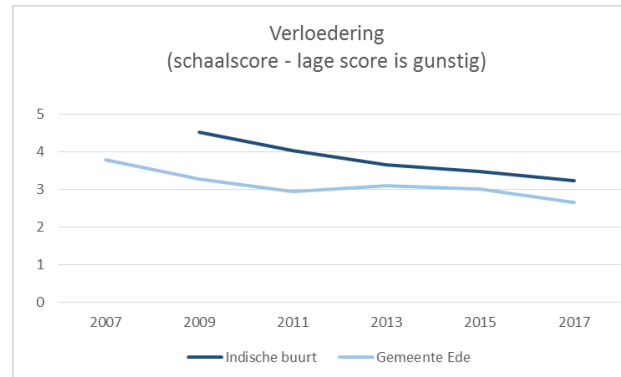
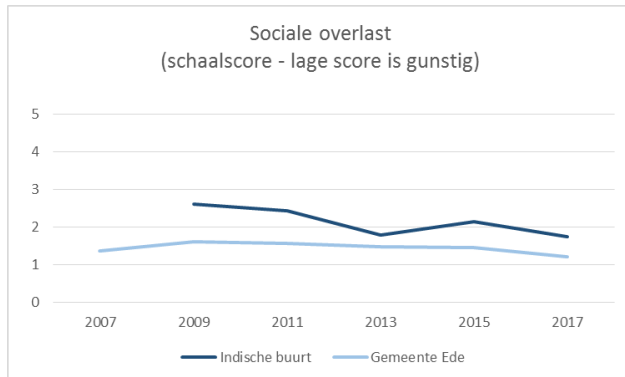


## INDISCHE BUURT (EDE-WEST)

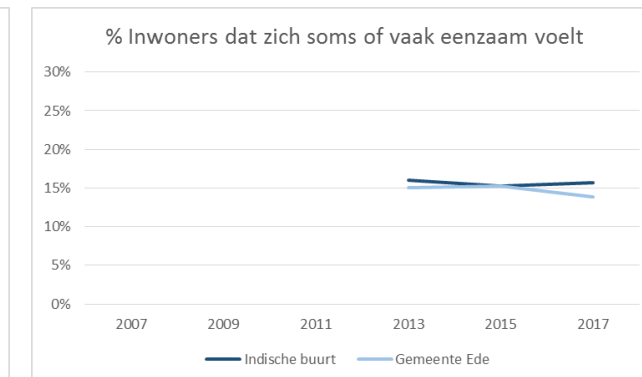
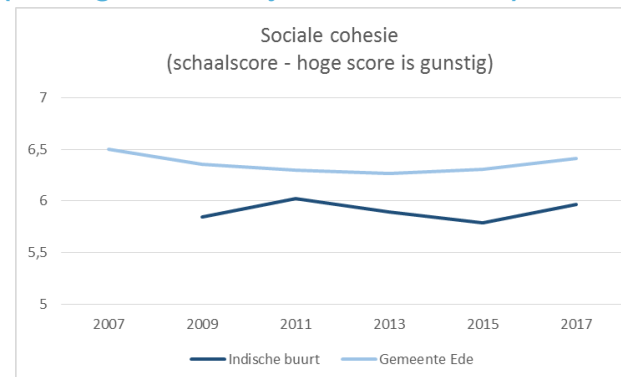
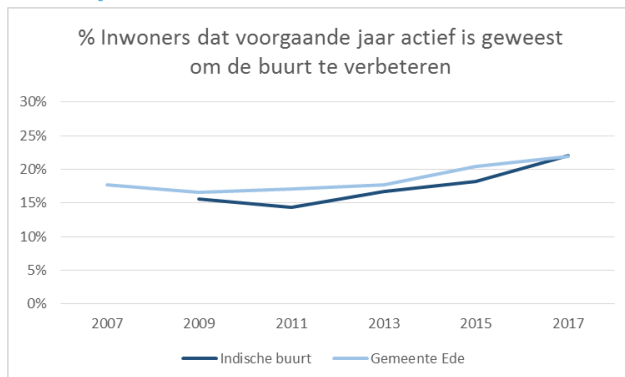
### Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)



### Ervaren overlast (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)

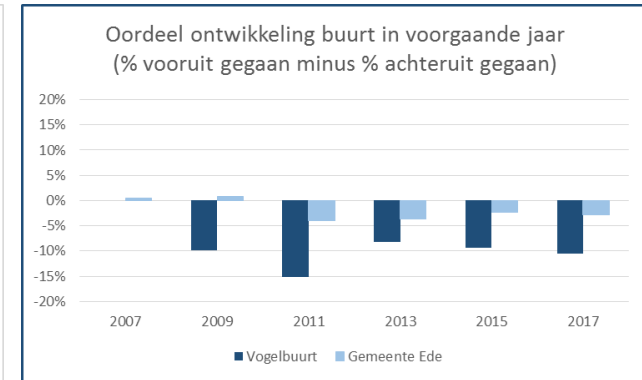
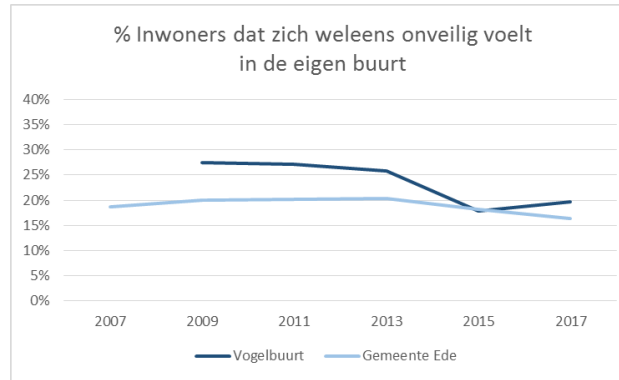
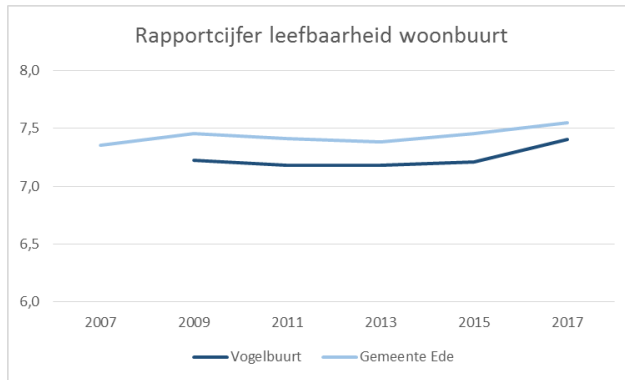


### Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)

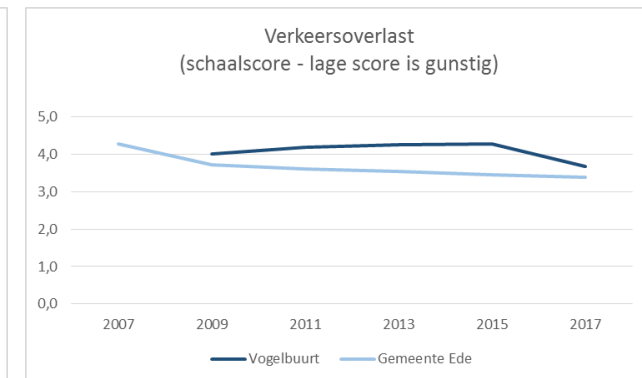
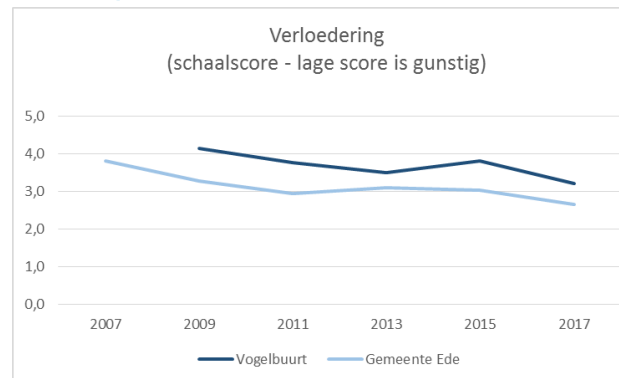
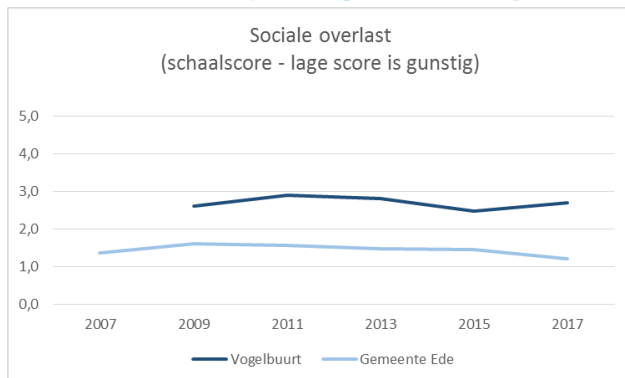


# VOGELBUURT (EDE-WEST)

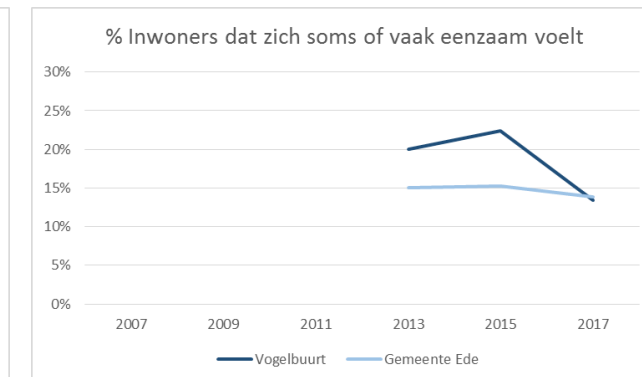
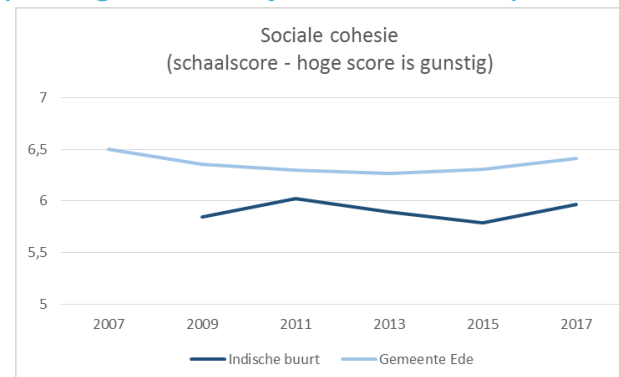
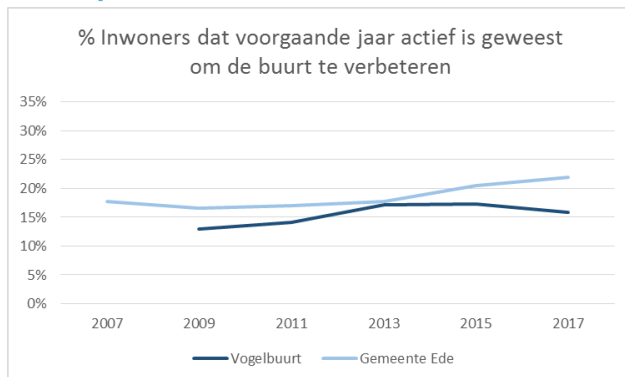
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)



## Ervaren overlast (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)

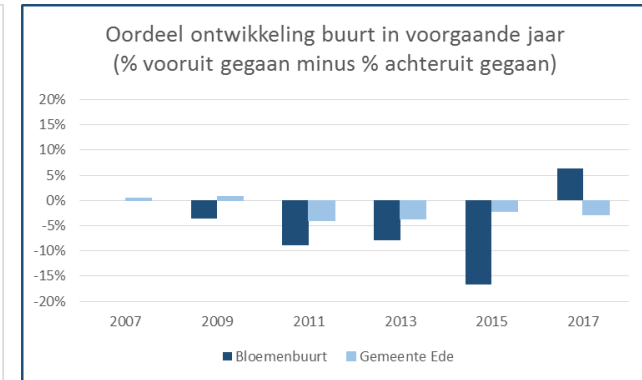
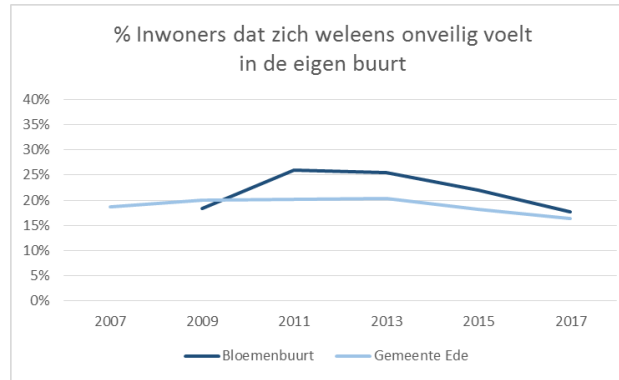
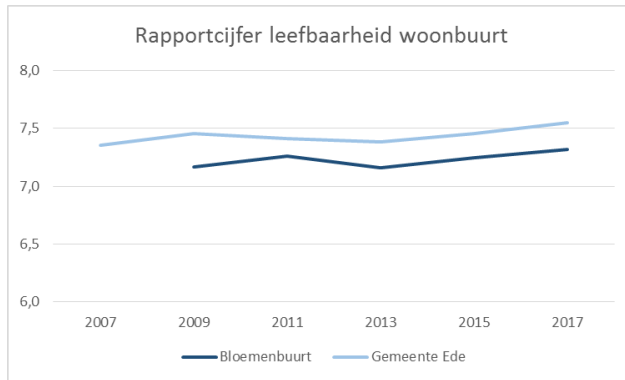


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)

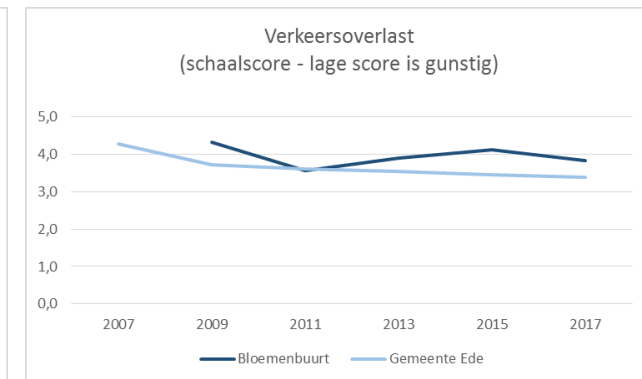
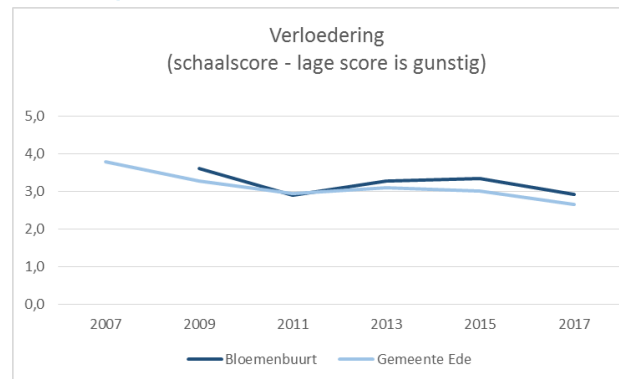
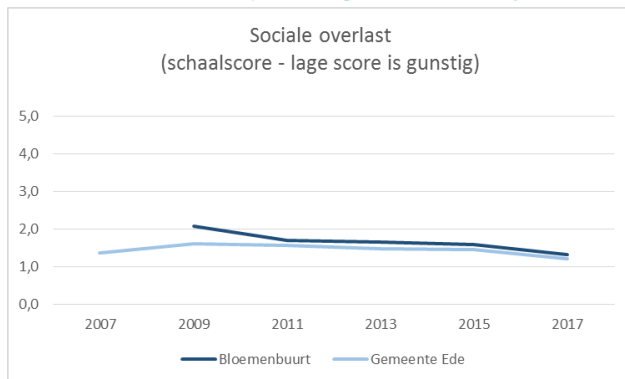


## BLOEMENBUURT (EDE-WEST)

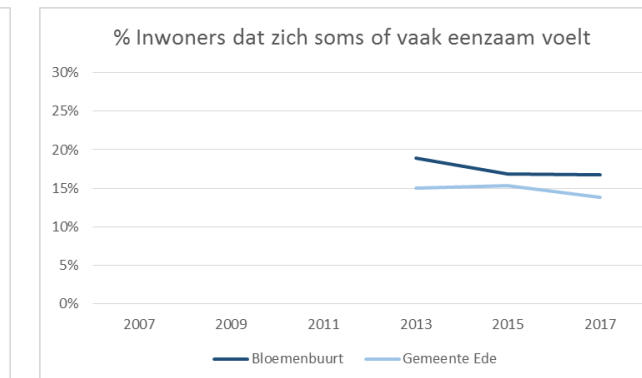
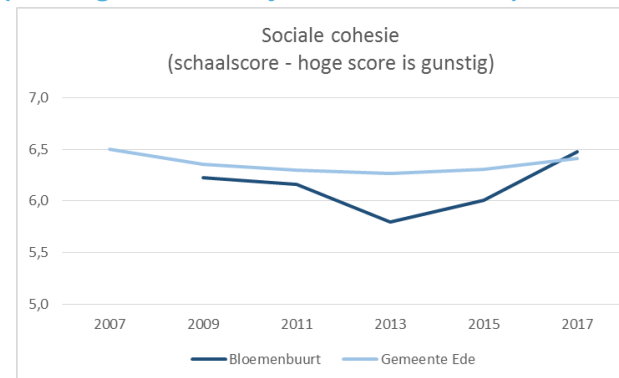
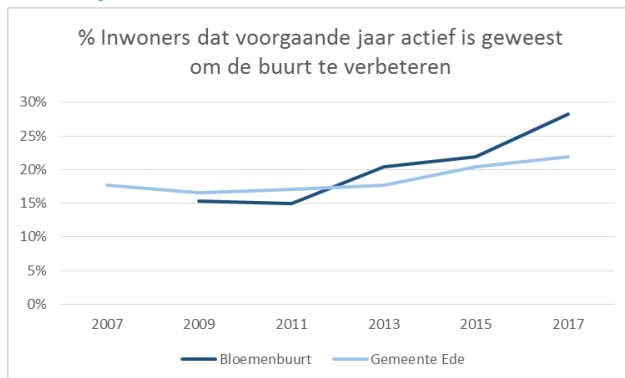
### Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)



### Ervaren overlast (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)

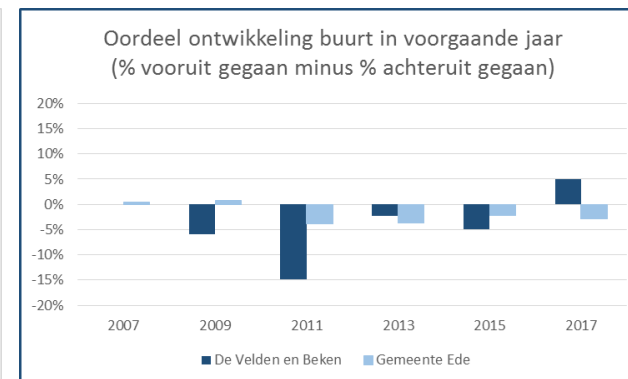
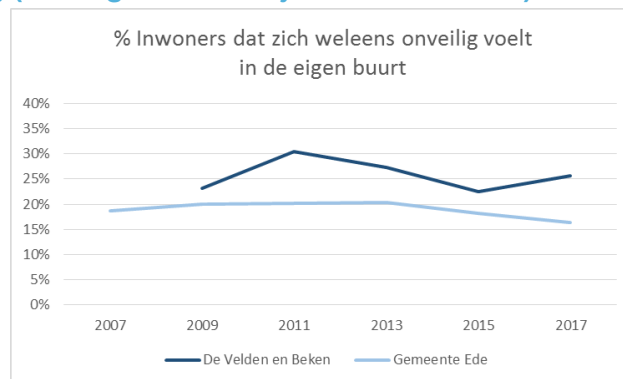
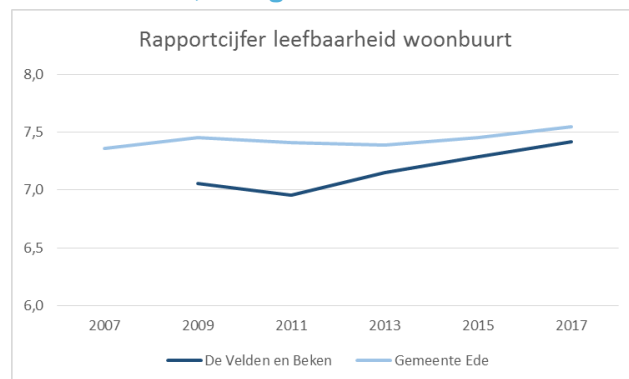


### Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)

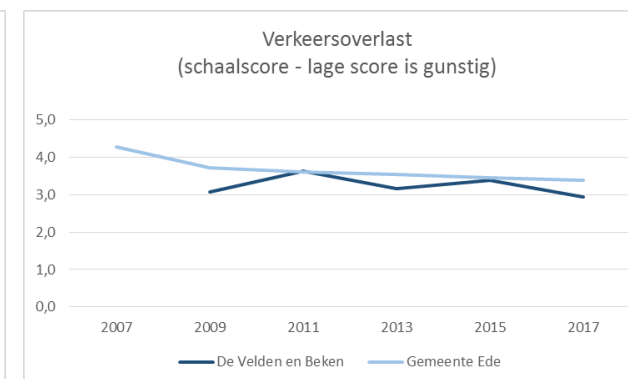
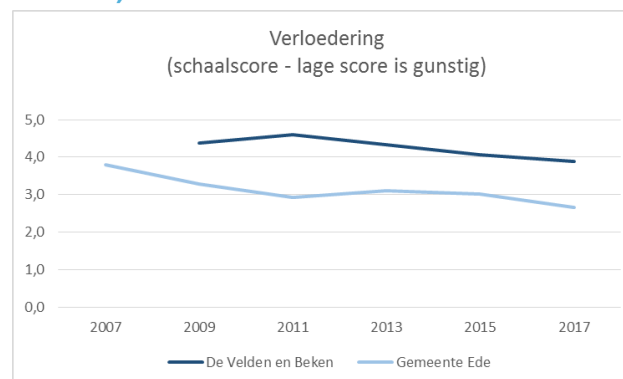
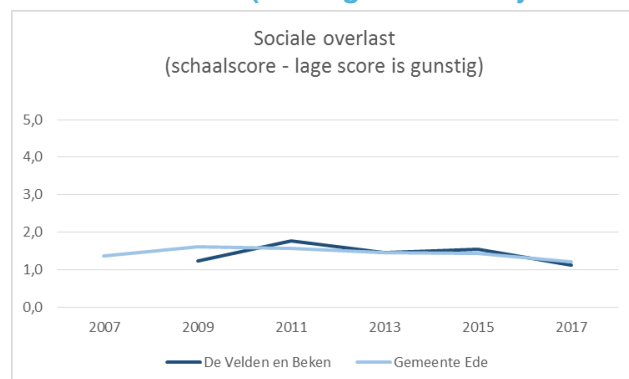


## DE VELDEN EN BEKEN (VELDHUIZEN B)

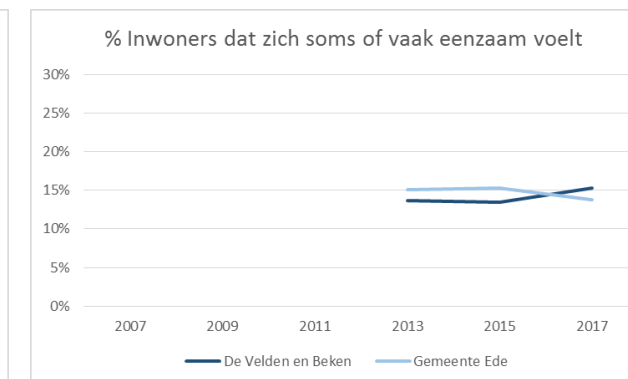
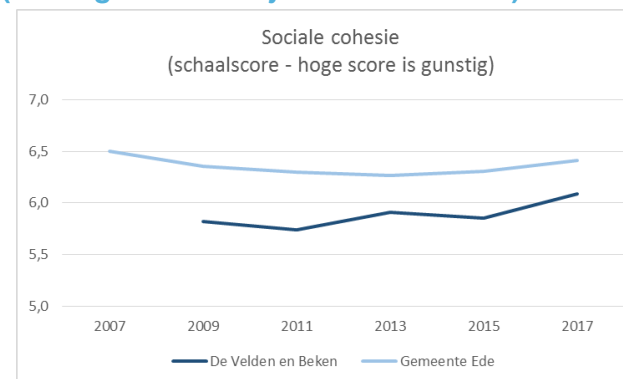
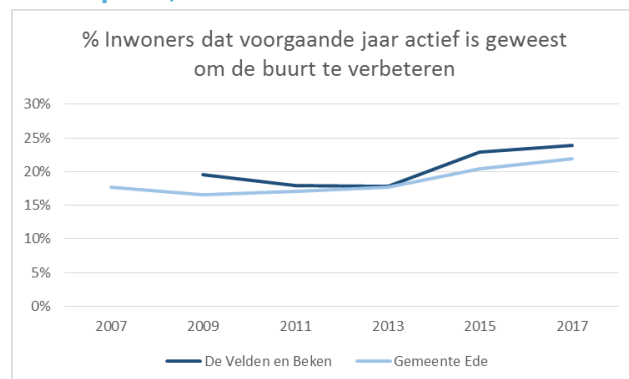
### Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)



### Ervaren overlast (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)

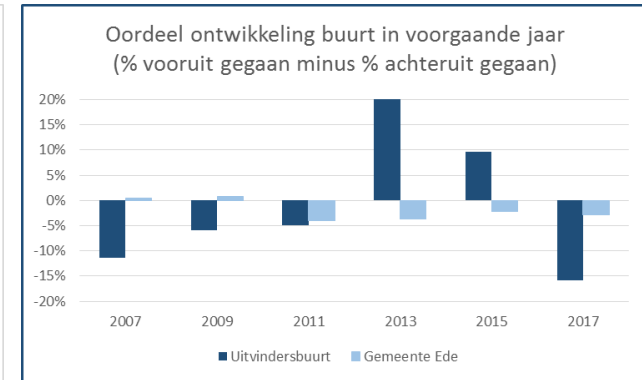
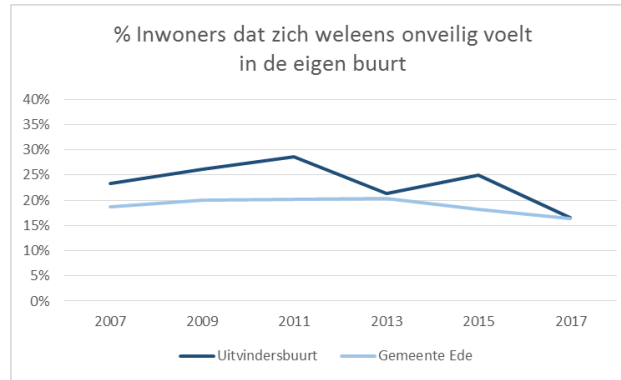
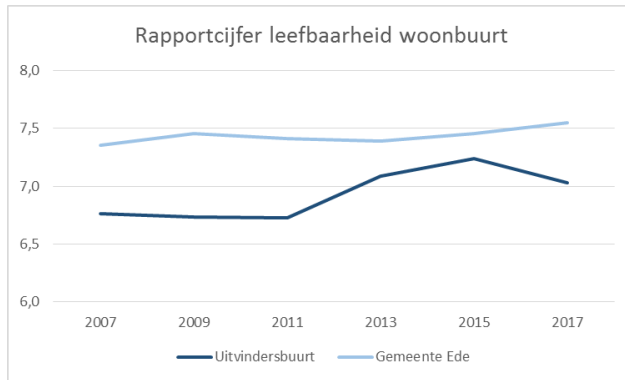


### Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid (2007: geen buurtcijfers beschikbaar)

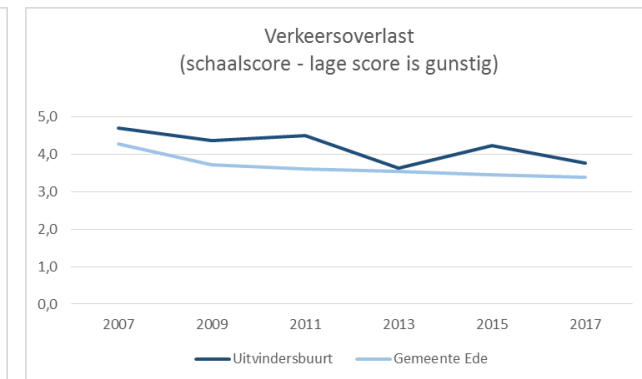
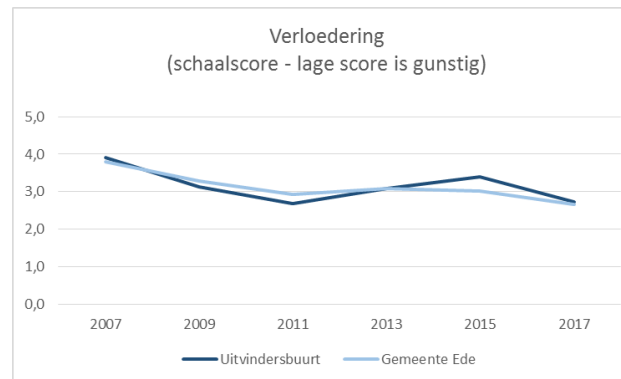
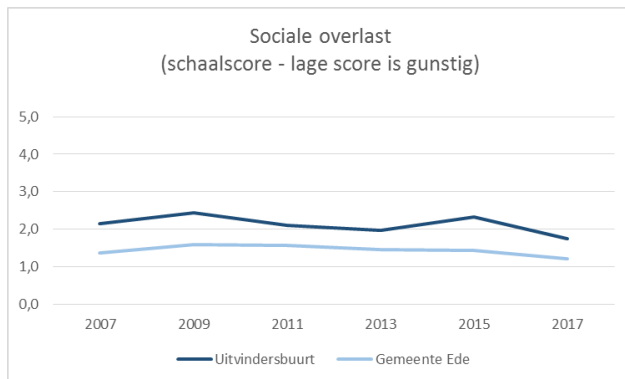


# UITVINDERSBUURT (EDE-ZUID)

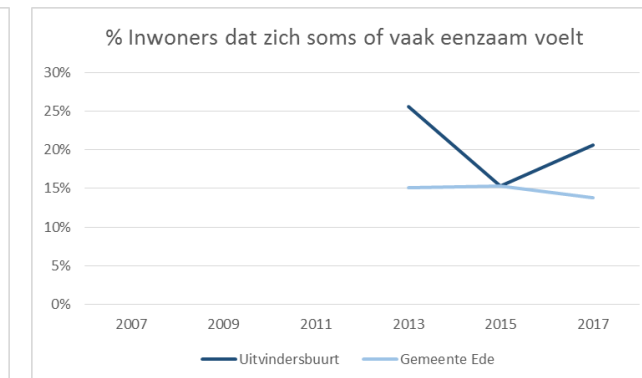
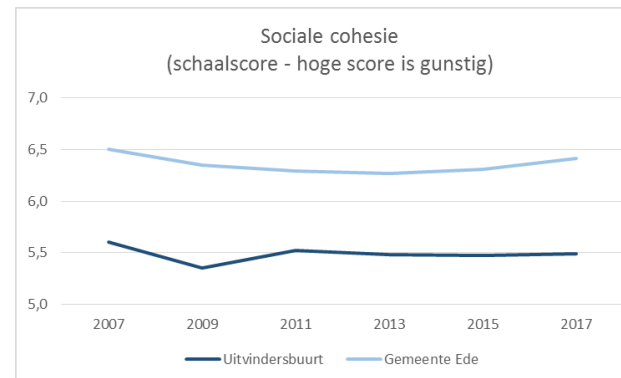
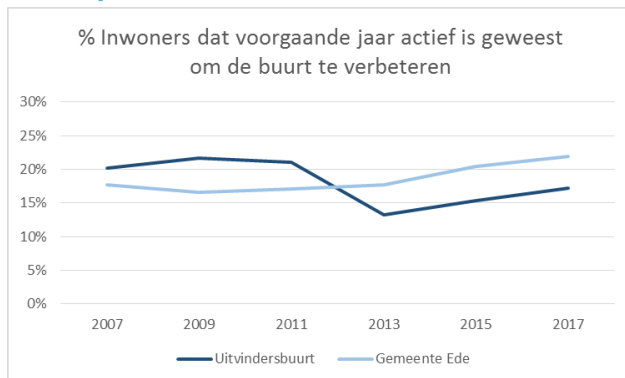
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast

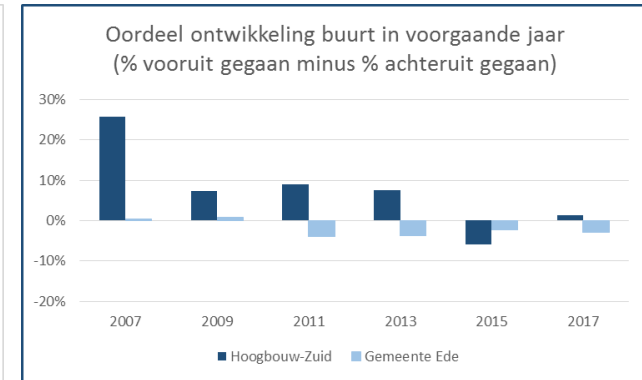
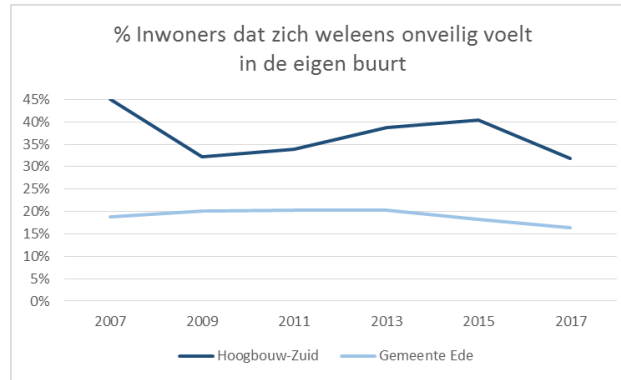
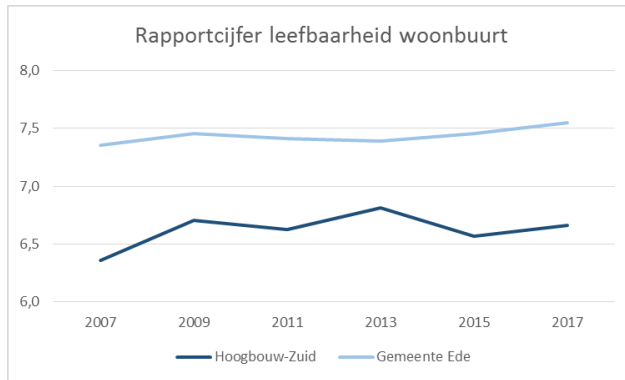


## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid

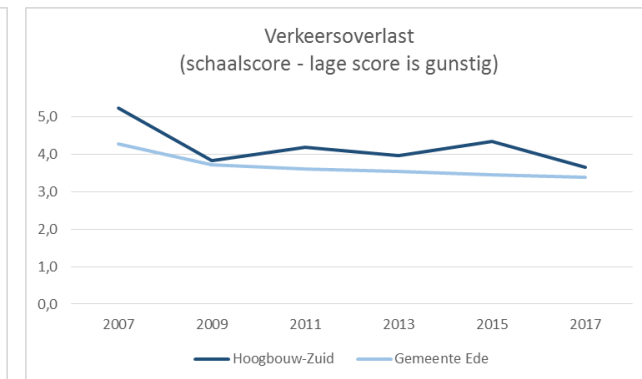
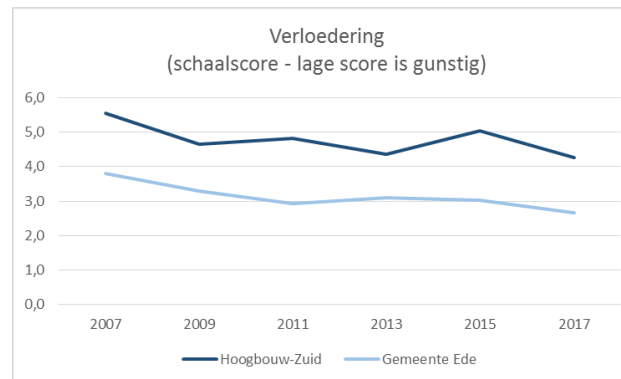
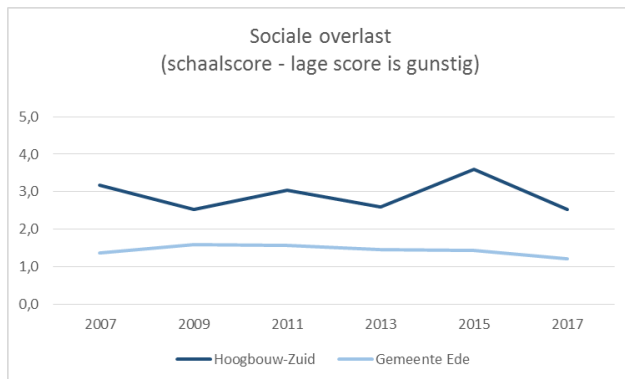


# HOOGBOUW-ZUID (EDE-ZUID)

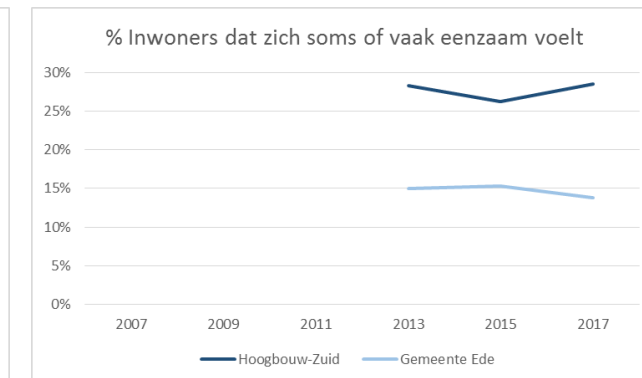
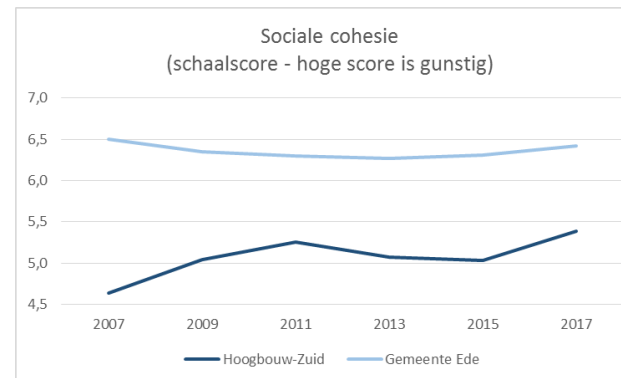
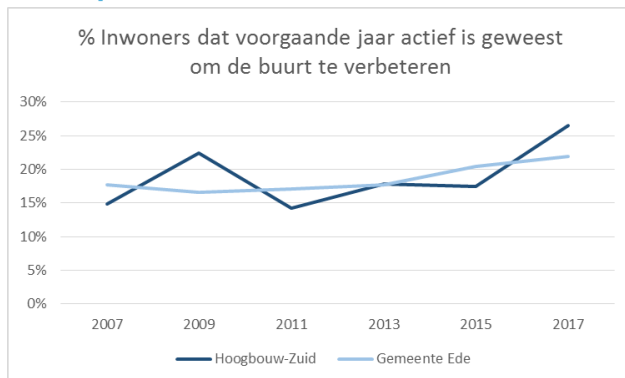
## Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling



## Ervaren overlast



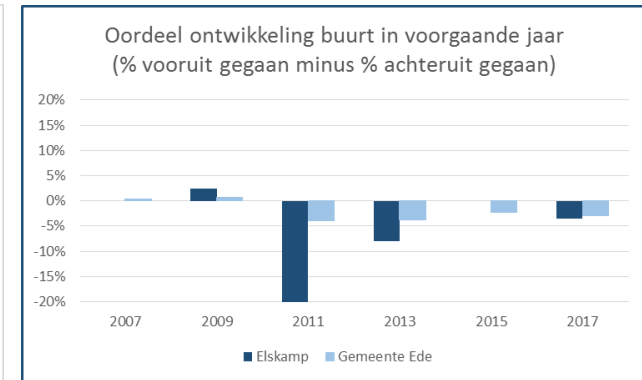
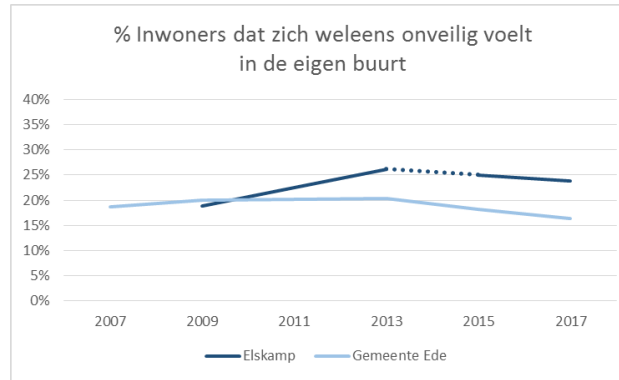
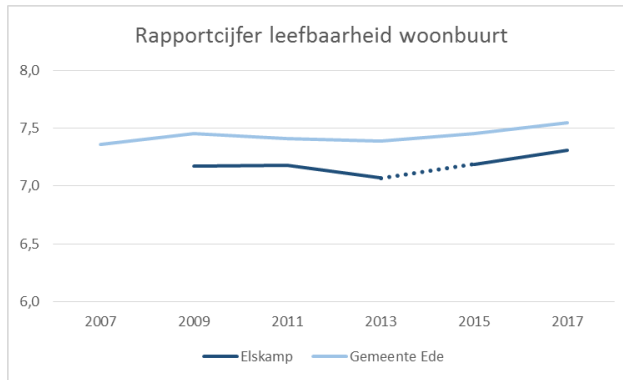
## Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid



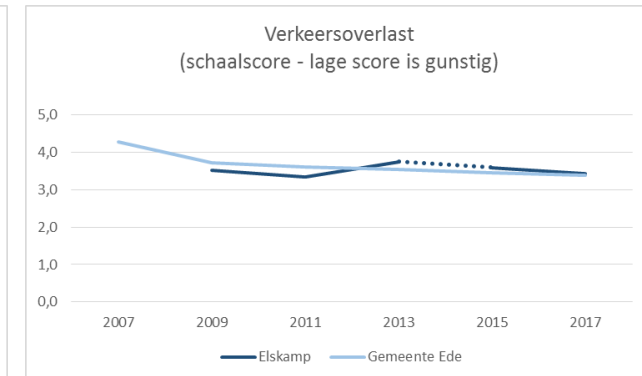
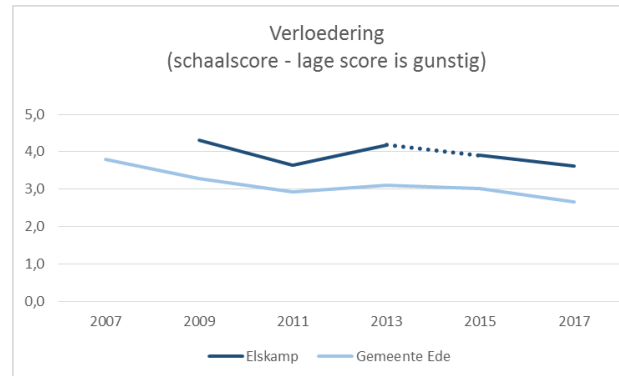
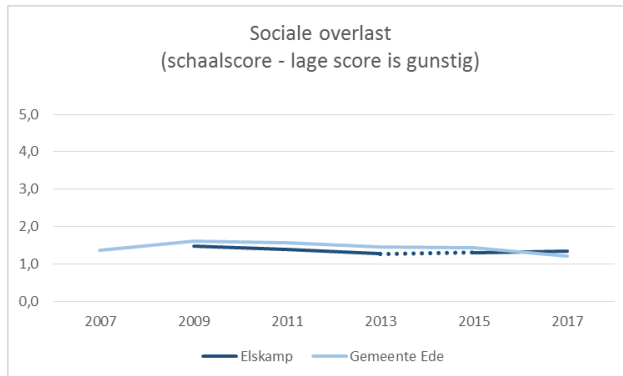


## ELSKAMP (MAANDERENG)

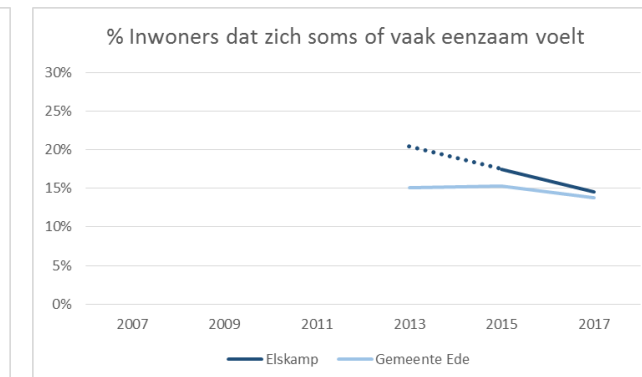
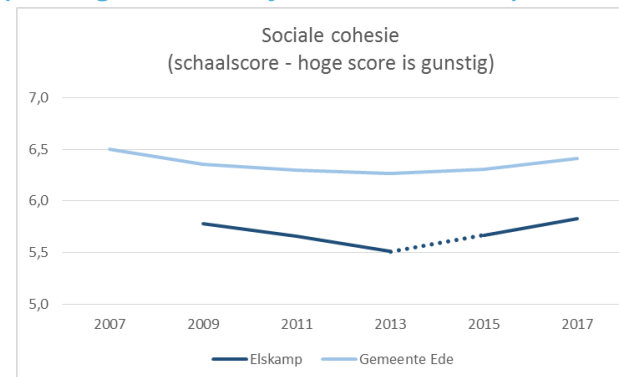
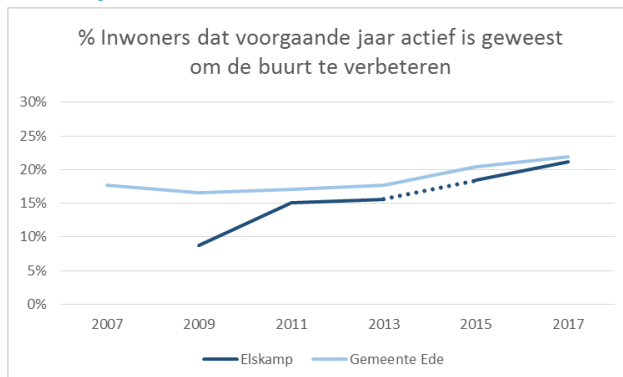
### Leefbaarheid, veiligheid en buurtontwikkeling (2015: geen buurtcijfers beschikbaar)



### Ervaren overlast (2015: geen buurtcijfers beschikbaar)



### Participatie, sociale cohesie en eenzaamheid (2015: geen buurtcijfers beschikbaar)



## E. SAMENSTELLING SCHAALSCORES EN INDICATOREN

### **Schaalscore sociale overlast**

De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe ongunstiger.

De schaalscore *sociale overlast* is een samengestelde score op basis van een aantal vragen naar de mate waarin de volgende vormen van overlast voorkomen in de eigen buurt:

- dronken mensen op straat
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- overlast van groepen jongeren

### **Schaalscore verloedering**

De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe ongunstiger.

De schaalscore *verloedering* is een samengestelde score op basis van een aantal vragen naar de mate waarin de volgende vormen van overlast voorkomen in de eigen buurt:

- bekladding van muren of gebouwen/graffiti
- rommel op straat
- hondenpoep
- vernieling van bushokjes of andere voorzieningen in de openbare ruimte

### **Schaalscore verkeersoverlast**

De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe ongunstiger.

De schaalscore *verkeersoverlast* is een samengestelde score op basis van een aantal vragen naar de mate waarin de volgende vormen van overlast voorkomen in de eigen buurt:

- agressief verkeersgedrag
- geluidsoverlast door verkeer
- te hard rijden
- parkeeroverlast

### **Schaalscore overige overlast**

De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe ongunstiger.

De schaalscore *overige overlast* is een samengestelde score op basis van een aantal vragen naar de mate waarin de volgende vormen van overlast voorkomen in de eigen buurt:

- overlast door omwonenden
- andere vormen van geluidsoverlast (dan van verkeer)
- overlast van zwervers/daklozen
- overlast door horecagelegenheden
- dronken mensen op straat

### **Schaalscore sociale cohesie (sociale kwaliteit woonbuurt)**

De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe gunstiger.

De schaalscore *sociale cohesie* is een samengestelde score op basis van de volgende stellingen:

- De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks
- De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om
- Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
- Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen

### **Schaalscore fysieke kwaliteit woonbuurt**

De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe gunstiger.

De schaalscore *fysieke kwaliteit woonbuurt* is een samengestelde score op basis van de volgende stellingen:

- In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden
- In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden
- In de buurt is het buiten goed verlicht
- In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen
- In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren

### **Oordeel ontwikkeling buurt in voorgaande jaar**

Het percentage inwoners dat vindt dat de buurt het jaar voorafgaand aan het onderzoek vooruit is gegaan minus het percentage inwoners dat vindt dat de buurt het jaar voorafgaand aan het onderzoek achteruit is gegaan.

### **Oordeel ontwikkeling buurt in voorgaande jaar**

Het percentage inwoners dat verwacht dat de buurt het komende jaar vooruit zal gaan minus het percentage inwoners dat verwacht dat de buurt het komende jaar achteruit zal gaan.